

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4196**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. К. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Р. В. Д. - командир на отделение към 08 РУ - СДВР, издал Заповед за прилагане
на принудителна административна мярка №ГРАМ-1646553/24.03.2026 г. по чл.171, т.1, б.з) гг) от
ЗДвП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно приложено към
постъпили писмените бележки по делото от 02.06.2026г., преди с.з.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в
производството по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна
мярка (ЗППАМ) №ГРАМ-1646553/24.03.2026 г. на командир на отделение към 08 РУ - СДВР, с
която на Т. К. Д. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з)гг) от
ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от
6 месеца за нарушение на чл. 140, ал.1, от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпили на 02.06.2026г. преди съдебно заседание писмени бележки от гл.юрисконсулт С., процесуален представител на ответника, в които излага съображения по съществу на спора и моли съда да остави без уважение жалбата на Т. К. Д. срещу ЗППАН, да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР като в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в случай, че същото надвишава минималния размер за предоставяне на правна помощ съгласно Наредба №1 от 2004г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените бележки от ответника, постъпили днес.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Поддържам становището в писмените бележки. Моля да оставите без уважение процесната жалба като недоказана и необоснована. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на МВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: