

Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7847** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. П. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „Ю. МОРСКА“ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призван, се представлява от гл. юриск. К. Т., с пълномощно от днес

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К..

Ю.. Т.: Моля да бъде конституирана като страна по делото директорът на Митница Б., който е издател на индивидуалния административен акт, предмет на настоящото дело, съгласно последните изменения в ЗМ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като страна по делото директор на ТД „Ю. морска“ към Агенция „Митници“.

КОНСТИТУИРА като страна директорът на ТД Митница Б..

Ю.. Т.: Моля да се счита, че директорът на ТД Митница Б. е уведомен за дадените с определението на съда за насрочване на делото указания относно доказателствената тежест.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства по опис.

С определение на съда от 16.8.2021 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение на експертизата, постъпило на 5.10.2021 г., представено в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са запознати, получили са екземпляри по имейла си.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Г. К., на 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. С.: Има ли стандарт, който да различава палмовото масло от шортънинга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент няма стандарт, който да определя дадена мазнина като шортънинг. Стандарт, по който се определя мастно-киселинния състав на чисто палмово масло, е посочен в прил. 2 към експертизата.

АДВ. С.: С американския стандарт може ли да се определи видът на мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се използва методът чрез пенетрация. Има отговор на този въпрос в експертизата.

АДВ. С.: Моля да се приеме заключението.

Ю.. Т.: Виждали ли сте пробата, предмет на настоящото производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм я виждала и изпитвала, тъй като е с изтекъл срок. В материалите по делото е приложен сертификат за годност на стр. 105 от номерацията на делото, сертификат от анализ, изпитван в И. – страната производител. Най-долу пише най-добро преди. Дадени са три дати. Това са на три партии, пристигнали в България. Датите са: 19.9.2021; 20.9.2021; 21.9.2021 г. Това са сроковете на годност, а през 2020 г. са произведени, отново на същите дати. Експертизата е изготвена само на писмени доказателства, които се намират в административната преписка.

Ю.. Т.: На какво основание приемате, че разтопената проба трябва да се охлажда при 20 градуса стайна температура? Къде в американския стандарт е посочено това? За сведение на съда ще кажа, че в американския стандарт, раздел „Подготовка на тестова проба“, се казва, че оптималната температура за постигане на това състояние – уравнивяване на твърдата и течната фракция при прясно произведени шортънинги – е при 25 градуса плюс/минус 1 градус, а Вие на стр. 3 цитирате, че трябва да се охлажда при стайна температура от 20 градуса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснала съм печатна грешка. Моля да се чете 25, а не 20 градуса. На стр. 4 съм написала 25 градуса, за 90 минути.

Ю. Т.: Но цитирате това като несъответствие в работната процедура от митническата лаборатория, че на това основание е некоректна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Несъответствието се състои във времетраенето за темперирание на пробата и за възстановяване на първоначалната кристална структура. В ЦМЛ е записано: от 1 до 3 часа, докато в американския стандарт пише: минимум 48 часа. Точно това съм искала да подчертая като несъответствие. В работната процедура на митниците, т. 9.2.2 – стр. 29 от делото (гръб) – има отговор.

Ю. Т.: Гарантира ли се процедурата на митницата, че измерването на пенетрацията при една проба е извършено при една и съща температура преди и след рекристализацията? Потвърждавате ли, че цялото изследване е направено при 25 градуса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, то е направено при тези градуси, но времето не е достатъчно, за да може да се даде възможност на пробата да се кондиционира и да възвърне първоначалната си кристализационна структура.

Ю. Т.: Ако Вие изследвате пробата и определяте вида на палмовата мазнина и обработката, един показател ли ще използвате, или комплекс от показатели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих изпитала пробата най-напред по химически показатели, по стандарта, посочен в прил. 2 от експертизата. След това – чрез пенетрация, но за съжаление в България няма такъв утвърден стандарт. По тази причина ЦМЛ е използвала американския метод чрез пенетрация. Правила съм запитване до българската служба по акредитация, откъдето ми отговориха, че няма такава акредитирана служба в България. Комплексно трябва да се изследва всичко, направено в ЦМЛ. П. изследванията от ЦМЛ.

Ю. Т.: В американския стандарт е записано, че пробата трябва да е от 454 грама, пакетирана в опаковки. Защо приемате, че съдържанието следва да е такова? Че количеството, което следва да бъде използвано, е 454 грама?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е оптималното количество на пробата, която подлежи на изпитване с този точно пенетрометър, който е цитиран в американския метод.

Ю. Т.: Оспорвам експертизата. Считам, че е некоректно изготвена. Вещото лице не е виждало стоката, не е извършвало химически анализ, в днешното съдебно заседание потвърждава, че резултатите от митническата лабораторна експертиза по другите показатели са коректно извършени. На въпрос, ако същата следва да извърши анализ на палмовата мазнина, същата потвърди, че би изследвала същите показатели на ЦМЛ, а извежда изводи, че митническата лабораторна експертиза е изготвена некоректно, от което прави извод, че палмовата мазнина не следва да бъде тарифирана по митнически код 1517 от КН. В тази връзка моля да допуснете експертиза с участието на същото вещо лице, която да бъде извършена в ЦМЛ, при същите уреди – пенетрометър, – като се изпълни условието на вещото лице, а именно продължителността на пробата да бъде не 3 часа (въпреки че никъде няма показател относно тези три часа), а при 48 часа. Твърдя, че резултатите ще бъдат същите. До настоящия момент такава експертиза не е правена по никое дело със сходен предмет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много от думите ми са преиначени от страна на юрисконсулта. Второ, пробите са с изтекъл срок на годност и не е възможно да се изпитат отново. Ще дадат съвсем различни резултати! Освен това химичните показатели, които са изпитвани в ЦМЛ, не са изпитани по стандартизиран метод, по който трябва да работи

една кредитирана лаборатория. Те са изпитани по вътрешнолабораторни методи. Единствено ЦМЛ е акредитирана да изпитва йодно число. Въпреки че са изпитвали по вътрешнолабораторни методи, те са дали показатели, съответстващи на чисто палмово масло, а не на суспензия, съдържаща вода в масло, каквито са маргарините. За да се направи анализ на химичните показатели, той трябва да се извърши в акредитирана лаборатория, по метода, който е посочен в прил. 2, и пробата задължително трябва да бъде в срок на годност. Ако изследването беше стриктно, с изчакване 48 часа, а не 1 – 3 часа, както е в лабораторната процедура на ЦМЛ, трябва да се промени самата процедура! Ние трябва да работим по процедура. Това, което искате, не е възможно.

АДВ. С.: Да се приеме заключението. Считам, че е подробно и дава отговор на всички въпроси.

Относно искането за допълнителна експертиза – моля да го оставите без уважение. ЦМЛ, като лаборатория на Агенция „Митници“, е заинтересована страна и първо, няма акредитация за подобен тип изследвания, а на следващо място, считам, че обяснението на вещото лице прави това безпредметно. Самата вътрешна процедура е неправилно разработена.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 600,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 600,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 850,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 250,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпореди принудителното събиране на сумата.

НАМИРА за неоснователно искането за изготвяне на повторна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изготвяне на повторна експертиза по делото.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Т.: В такъв случай може ли да призовете до разпит лицето, извършило митническата експертиза, за следните обстоятелства: по какъв начин е извършено изпитването; как е използван методът; влия ли количеството на пробата и времетраенето на резултатите.

АДВ. С.: Възразявам! Моля да оставите искането без уважение. Считам, че експертът, изготвил експертизата, е работил по процедура, която не отговаря на американския стандарт, а няма и акредитиран метод. Безпредметна е.

Ю. Т.: Едно вещо лице няма как да прави извод дали една процедура е правилна или неправилна.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането да допусне до разпит държавен експерт Е. П., изготвила митническата лабораторна експертиза на л. 118 и 119 от делото, подписана от нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: работила съм като ръководител на кредитирана лаборатория и съм запозната с разработването на работна аналитична процедура. Тя може да се допълва или изменя, но задължително условие е тя да бъде в пълно съответствие със стандарта, по който е разработена, а тук не се вижда такова съответствие във времетраенето и количеството на пробата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За изслушване на свидетеля

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2021 г. от 9,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ като свидетел държавен експерт Е. П. на адрес: Агенция „Митници“, Централно митническо управление, Централна митническа лаборатория, [населено място], [улица].

Съдебното заседание приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: