

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **914** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С. К.“ Е., представлявано от управителя С. И. И., редовно призовани, не се явяват, представляват се от управителя И..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от ст. юриск. Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Управител И.: Да се даде ход на делото.

Ст юриск. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. И. И. срещу Решение № ПИ-1/05.01.2021 г. на Директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 53-06-10537/22.12.2020 г. срещу

Разпореждане с изх. № С200022-137-0009529/03.12.2020 г., издадено от Публичен изпълнител при ТД на НАП С. – С. при ЦУ на НАП, с искане за отписване по давност на задължения, начислени през 2013 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.03.2021 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с която е представено заверено копие на изпълнително дело № 22060006264/2006 г., образувано срещу [фирма].

ДОКЛАДВА постъпило на 05.04.2021 г. становище по жалбата от процесуалния представител на ответната страна.

Управител И.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ст. юриск. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Управител И.: По отношение на становището, то всъщност преповтаря решението, което е издадено от директора на ТД на НАП. Отново не се сочат доказателства, че тези безлични ценни книжа са прехвърлени, както изисква ГПК към публичния изпълнител, за да се разпорежи с тях. В началото на становището се твърди, че в диспозитива на решението е допусната техническа грешка. Според мен е недопустимо в диспозитива да се нарича допусната техническа грешка. Това е най-важната част от решението. Там се сочи съвсем друго разпореждане и се взема решение по някакво друго разпореждане. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложените такива с жалбата, с административната преписка, копие от изпълнително дело № 22060006264/2006 г., образувано срещу [фирма] и становището на ТД на НАП.

Управител И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ст. юриск. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Управител И.: Моля съда да се съобрази с исканията в жалбата ми и да отмени постановлението за налагане на обезпечителни мерки.

Ст. юриск. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалваното решение съгласно мотиви, изложени в същото. Поддържам изложеното в становище по жалбата. Моля да имате предвид, че съгласно точка 5 от Тълкувателно решение № 3/2015 г. от 10.07.2017 г. на ВКС изпращането на законно съобщение до банка в хипотезата, при която съдебният изпълнител е получил на основание чл. 508, ал. 1 от ГПК отговор, че длъжникът няма сметка в съответната банка представлява действие по налагане на заповест. Поддържам доводите, изложени в становището. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: