

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 10.05.2021г. е постъпило заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Същото е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомня на вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по изготвената СТЕ. Определя депозит в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да отмените заповедта на главния архитект на Столична община. Издадената заповед е незаконосъобразен административен акт, издаден в противоречие с материалния закон, което се подкрепя от събраните по делото доказателства. Основният аргумент на административния орган да откаже тази процедура е не защото искането на доверителя ми противоречи на закона, а тъй като счита искането за нецелесъобразно. Административните органи са призвани да бранят обществения интерес. При взимане на такова решение би трябвало да се направи баланс между личния и обществен интерес. Столична община е имала период от 10 г., в който е могла да извърши отчуждаване на този имот, но това не е сторено, което говори, че не е имало необходимост от това. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не е отпаднала нуждата на общината от това мероприятие, което е доказано, че е реализирано. Моля за срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да депозира писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: