

РЕШЕНИЕ

№ 3220

гр. София, 14.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **101** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр).

Образувано е по жалба на И. М. П. от [населено място] срещу решение № 290 от 22.11.2013 г., постановено по преписка № 314/2013 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация. С обжалваното решение, КЗД е прекратила преписка № 314 по описа на КЗД за 2013 г. на основание чл. 52, ал.3, пр. 2 от ЗЗДискр и чл. 27, ал.2, т. 5 и т. 6, вр. чл. 31, ал.1 от АПК вр. чл. 47 от ЗЗДискр.

В жалбата се поддържат оплаквания за незаконосъобразност и нищожност на административния акт, тъй като липсва подадена от жалбоподателя жалба с № 44-00-4138/09.10.2013 г. В обжалвания административен акт са цитирани несъществуващи документи. В решението са допуснати редица фактически грешки, които са основания за отмяната му. Жалбоподателят намира, че допуснатата техническа грешка в решението води до неговата нищожност. В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата и моли да бъде прогласена нищожността на обжалвания административен акт.

Ответникът - Комисия за защита от дискриминация (КЗД/Комисията), чрез намира жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, II отделение, 36 състав, след като обсъди събраните по делото доказателства при извършената служебна проверка на законосъобразността на административния акт в съответствие с чл.168, ал.1 АПК,

вр.чл.146 АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Производството пред КЗД е образувано по жалба на И. М. П., вх. № 44-00-3564/26.08.2013 г., с твърдения, че общинския съветник от СОС и председател на надзорния съвет на Столична общинска агенция за приватизация (С.) – В. Ч. осъществява спрямо жалбоподателя дискриминация като на всеки внесен от нея доклад до СОС, тя си го подпечатва с печата на С.. Въз основа а така подпечатаните доклади се вземат незаконосъобразни решения, едно от които е свързано с жилищната сграда, в която живее семейството на П.. Жалбоподателят намира, че е дискриминиран по признаците „гражданство“, „възраст“, „политическа принадлежност“, „лично, обществено и семейно положение“.

С разпореждане № 691/16.09.2013 г. на председателя на КЗД е образувана преписка № 314/2013 г., която е разпределена за разглеждане от 5 – членен състав на комисията – Б. Х., Л. К., С. К., А. М. и К. Е.. Видно от писмо вх. № 12-11-661/26.09.2013 г. от така определения състав на КЗД до председателя на КЗД, е определен за председател на състава – К. Е., за докладчик по преписката – Б. Х. и за подпомагаш експерт – Б. Д.. С Разпореждане № 764/02.10.2013 г. на председателя на КЗД е определен Б. Д. за служител, който да извършва необходимите действия свързани с проучването, като ги съгласува с докладчика по преписката. До И. М. П. е изпратено уведомление изх. № 44-00-4038/02.10.2013 г., получено на 17.10.2013 г. съгласно приложеното известие за доставяне. С писмо изх. № 44-00-4138/09.10.2013 г. на докладчика по преписката, на П. са дадени указания да посочи конкретни факти за нормите, с които е извършено неравното третиране, във връзка с признака и евентуалното му отражение в правната сфера на П.. Дадена е възможност на жалбоподателя да посочи конкретно по какъв начин би му помогнало евентуалното произнасяне на КЗД, както и да предостави информация за периода от подаване на жалбата до КЗД, до момента на получаване на писмото, депозирал ли е искане с описания в жалбата проблем до Столична община. На жалбоподателя е указано, че при неизпълнение на указанията в 7 – дневен срок от получаване на писмото, производството пред КЗД ще бъде прекратено. Видно от представеното по делото известие за доставяне, това писмо е получено от жалбоподателя на 09.10.2013 г. В отговор П. е депозирал становище вх. № 44-00-4358/22.10.2013 г., в което се излагат разнородни оплаквания и се посочват различни дискриминационни признаци. Основната му претенция е, че общински съветник от СОС подпечатва докладите си с печат на С.. Навеждат се доводи срещу различни актове на СОС, разпоредителни действия на Столична община, действия на управление, обща претенция за архитектурна достъпност. Към становището е приложено Постановление от 24.02.2010 г. на СГП № 15381809 г., с което е отказано да се образува наказателно производство и е прекратена пр. пр. № 15381/09 г. по описа на СГП във връзка с подаден сигнал от П. относно използването на печат със символите на СОС от длъжностни лица работещи в С..

За да постанови на основание чл.52, ал.3, пр. 2 от ЗЗДискр оспорения пред съда акт, КЗД е изложила съображения, че липсва искане, от което може да се заключи за възможно отношение „жалбоподател – насрещна страна“ и за „третиране изобщо“, което би отнесло спора в приложното поле на ЗЗДискр.

От представеното известие за доставяне (гръб на л. 34) се установява, че обжалвания административен акт е получен от И. М. П. на 04.12.2013 г. Този факт се потвърждава и от представената и приета като доказателство по делото информация от [фирма] и извлечение от книга обр. 242Е относно процесната пощенска пратка. Жалбата е

подадена на 19.12.2013 г. след изтичане на законоустановения срок за оспорване.

С определение № 782/13.02.2014 г. е оставена без разглеждане жалбата на И. М. П. В ЧАСТТА Й, с която се оспорва законосъобразността на решение № 290 от 22.11.2013 г., постановено по преписка № 314/2013 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация и е прекратено производството в тази му част. Определението е влязло в сила на 13.03.2014 г. В жалбата са изложени твърдения свързани с нищожност на обжалвания административен акт. В съответствие с чл. 149, ал. 5 от АПК, административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето. Съгласно чл. 68, ал. 2 от ЗЗДискр, жалбата за обявяване на нищожност на решението се подава без ограничение във времето. По изложените съображения, жалбата В ТАЗИ Й ЧАСТ е процесуално допустима, като подадена от лице, адресат на административния акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна:

КЗД е независим специализиран държавен орган за предотвратяване и защита от дискриминация, чиито правомощия са уредени в чл.47 от ЗЗДискр. ЗЗДискр. цели установяване и санкциониране на всяко неравносложно третиране според признаците, изброени в разпоредбата на чл.4, ал.1 или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република Б. е страна. За да е налице осъществен състав на нарушение е необходимо установено различно третиране на лицето, което го поставя в по-неблагоприятно положение от други лица при сравними сходни обстоятелства, при наличие на пряка причинно-следствена връзка между неблагоприятното третиране и причината за него, изразяваща се в признак по чл.4, ал.1 от ЗЗДискр.

Съгласно чл.52, ал. 3 от ЗЗДискр., производството пред комисията се прекратява, когато жалбата или сигналът бъде оттеглен или не бъде поправен в срока, определен от комисията. В съответствие с чл. 54 от ЗЗДискр, след образуването на производство председателят на комисията разпределя преписката на състав, който определя между членовете си докладчик.

Обжалваното решение е изготвено и подписано от състав – К. Е., Б. Х., А. М., С. К. и Л. К., които са определени по реда на чл. 54 от ЗЗДискр и които са определили за докладчик Б. Х.. Същите са участвали в административното производство към момента на обявяването на преписката за решаване. С така постановеното решение съставът на КЗД е формирал вътрешно убеждение по предмета на спора, намерило външен израз в атакувания административен акт. Установените факти обосновават извод, че оспореното решение е постановено от надлежен състав в предвидената от закона форма.

В обжалваното решение е допусната очевидна фактическа грешка в изписването на номера на жалбата, по която е образувано административното производство като вместо правилния номер вх. № 44-00-3564/26.08.2013 г. е записан вх. № 44-00-4138/09.10.2013 г. Допусната е грешка в номера на жалбата и в диспозитива на обжалвания административен акт като вместо правилния номер вх. № 44-00-3564/26.08.2013 г. е записан вх. № 44-00-2764/29.05.2013 г. Посоченото писмо изх. № 17-00-107/04.07.2013 г. и втори абзац на л. 2 от обжалваното решение очевидно не се отнасят към процесното производство. От изложеното в обжалвания административен акт обаче може да се заключи по категоричен начин относно коя преписка и във връзка с кои факти се произнася КЗД. Волята на административния орган е ясно изразена. Допуснатите очевидни фактически грешки в обжалвания

административен акт следва да бъдат поправени от органа по реда на чл. 62 от АПК и не водят до нищожност на акта.

С оглед изхода на спора, въз основа на направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и на основание чл. 143 АПК, вр. с § 1 от ДР, чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ред. ДВ, бр. 28 от 28.03.2014 г. г.), касаторът следва да бъде осъден да заплати на КЗД съдебни разноски по делото в размер на 300 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. П., В ЧАСТТА Й с която се иска да бъде обявена нищожността на решение № 290 от 22.11.2013 г., постановено по преписка № 314/2013 г. на Комисията за защита от дискриминация.

ОСЪЖДА И. М. П. от [населено място] да заплати на Комисията за защита от дискриминация сумата от 300 (триста) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република Б..

СЪДИЯ: