

# РЕШЕНИЕ

№ 23605

гр. София, 12.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1301** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

АССГ е сезиран от Г. А. С. с жалба срещу заповед № ЗСП/Д-С-СК/1405/21.10.2025 г., издадена от Директора на Дирекция Социално подпомагане С., видно от уточнителна молба от 09.04.2026 г. Излага съображения за незаконосъобразност на акта и моли същият да бъде отменен като такъв. От назначения му особен представител е постъпила подробна писмена защита /л. 44/.

Ответникът в писмено становище оспорва жалбата и излага подробни съображения относно законосъобразността на атакувания акт /л. 36/.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Г. С. е подал заявление-декларация /л. 14/ за отпускане на целева помощ за отопление с твърдо гориво.

Изготвен е социален доклад /л. 17/, в който е записано, че С. получава доходи от трудова дейност в размер на 8607,30 лева и пенсия в размер на 4446,63 лева. Същият притежава съсобствено с брат му двустайно жилище в [жк], където се намира негов багаж. Това е записано от самия жалбоподател и в подаденото заявление-декларация. Формирано е предложение за отказ на социална помощ, тъй като средномесечният доход на лицето за предходните 6 месеца е по-висок от определения диференциран доход за отопление, а освен това притежава собственост, която може да бъде източник на доходи, т.е. не отговаря на условията на чл. 12, ал. 2, т. 8 от ЗСП вр. чл. 27, ал. 9 от ППЗСП. Именно и това са мотивите за отказ от исканата помощ в атакуваната заповед /л. 18 гръб/.

Представено е удостоверение от СО район Н. за получените от жалбоподателя доходи като личен асистент до м. 09.2025 г. общо в размер на 14965,52 лева.

В изготвен от началник отдел ИОХУСУ /л. 13/ доклад се съдържат също мотиви за отказ на исканата целева помощ по съображения, свързани с доходите на лицето и притежаването на товарен автомобил, съгл. информация от Дирекция Общински приходи Н./В..

Заповедта е оспорена по административен ред, като с решение от 08.12.2025 г. /л. 8/ заповедта е потвърдена. Изложени са подробни мотиви.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК) на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 13, ал. 2 от Закона за социално подпомагане /ЗСП/ - директора на Дирекция Социално подпомагане С.. При издаването му е спазена предвидената в закона писмена форма и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, предвидени в ЗСП и Правилника за прилагането му. Настоящият състав споделя изцяло мотивите в атакуваната заповед.

Социалното подпомагане се изразява в предоставяне на помощи и услуги – чл. 1 от ЗСП. Чл. 11 от ЗСП предвижда, че социалните помощи са средства в пари и/или в натура, които допълват или заместват собствените доходи до основните жизнени потребности или задоволяват инцидентно възникнали потребности на подпомаганите лица и семейства. Социалните помощи са три вида – месечни, целеви и еднократни съгл. чл. 12 ЗСП и се отпускат след преценка на доходите на лицето или семейството, имущественото състояние, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта, други констатирани обстоятелства. Условието и редът за отпускане на целева помощ за отопление на лица и семейства през отоплителния сезон са определени в Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление /Наредбата/, съгл. чл. 1 от същата.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата право на целева помощ за отопление имат лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация е по-нисък или равен от диференцирания доход за отопление и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП).

Видно от събраните в хода на административното производство доказателства средномесечният доход на С. за шестте месеца, предхождащи подаването на заявлението-декларация, възлиза на 1649,61 лв., формиран от доходи от трудова дейност и пенсия. Същият надвишава определения за лицето диференциран доход за отопление в размер на 354,09 лв., изчислен съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредбата. Поради това не е изпълнено едно от основните материалноправни условия за отпускане на помощта. Възраженията в писмените бележки, че се касаело за доходи от дейността му като асистент на майка му, не променят факта, че тези доходи са получени, поради което характерът на извършваната дейност няма отношение към основателността на претенцията за целева помощ.

На следващо място, жалбоподателят притежава товарен автомобил. Съгласно чл. 12, ал. 2, т. 8 от ЗСП при преценката за отпускане на социална помощ се вземат предвид и други обстоятелства, включително имущественото състояние и възможността притежаваното имущество да бъде източник на доходи. Неоснователно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че административният орган не бил извършил преценка дали товарният автомобил е технически изправен, в движение, дали има валиден годишен технически преглед, тъй като поддръжката на движимите и недвижимите вещи в изправно състояние е в

тежест на собственика им. А ако автомобилът е в неизправно състояние жалбоподателят е могъл да ангажира доказателства в тази насока, вкл. и относно причините за това.

Въз основа на констатираните факти административният орган законосъобразно е приел, че притежаваното движимо имущество представлява потенциален източник на доходи и не обосновава необходимост от социално подпомагане.

Възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че притежаването на имущество и реализирането на доход са различни обстоятелства, макар по принцип да е вярно, не означава, че поведението на едно лице, което има имущество и не съумява да реализира доходи от него посредством отдаването му под наем или продажбата му, следва да се насърчава посредством отпускане на помощи, от които биха могли да се възползват лица, непритежаващи каквото и да е имущество. Именно и по тази причина в ЗСП е предвидено помощ да се отпуска след преценка на всички констатирани обстоятелства съгл. чл. 12, ал. 2, т. 8 от ЗСП, което в настоящия случай е направено. В., жалбоподателят притежава и част от недвижим имот, който същият използва за склад за багаж, вместо да реализира доходи от него.

С оглед на изложеното атакуваната заповед се явява законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Ответникът не претендира разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъждани.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. А. С. срещу заповед № ЗСП/Д-С-СК/1405/21.10.2025 г., издадена от Директора на Дирекция Социално подпомагане С..

РЕШЕНИЕТО съгл. чл. 13, ал. 7 от ЗСП е окончателно.

**СЪДИЯ:**