

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:10 часа:

ИЩЕЦЪТ – Ц. П. В. е редовно призован, не се явява, представлява го адвокат Т., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ за ПРИХОДИТЕ е редовно призован, представлява го юрисконсулт П. П., с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложените към същата заверени преписи на писмени доказателства; отговор на исковата молба, представен от ответника на 14.08.2024 г., с който същата се оспорва като недопустима, а алтернативно и като неоснователна, и недоказана; определение на Съда от 31.10.2024 г., с което е съобщил на страните доклад по делото, с разпределение на доказателствената тежест; молба от адвокат Т., от 15.11.2024 г., с която, сочейки имената на допуснатите от Съда свидетели е уточнила, какви обстоятелства ще установява, посредством показанията им.

АДВОКАТ Т.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените към нея доказателства. Във връзка с указанията, дадени във Ваше определение представям и моля да приемете описани в същата молба заверени преписи на писмени доказателства. В Раздел I са доказателства, че ищецът Ц. В. е бил собственик на недвижимия имот, представляващи нотариален акт и справка от Службата по вписвания; В Раздел II представям доказателства за представителната власт на С. Г.,

подписал предварителния договор; В Раздел III са описани доказателствата за реално заплащане на сумата на неустойката от жалбоподателя, във връзка с указанията по отношение произхода на средствата от 100 000 (сто) хиляди лева, които са платени като неустойка. Моля Съдът или да удължи срока за представяне на доказателства за паричните средства до следващо съдебно заседание, или да постанови да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдя от „Интернешнъл Асет банк“ с подписаната от ищеца декларация за произхода на средствата към момента на нареждането на сумата по банков път. В Раздел IV от молбата правя доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, относно начина, по който е осчетоводена неустойката като приход в счетоводството на „СЕВДО 33“ ЕООД; В Раздел V представям заверени преписи на ревизионната преписка, като Ви моля в случай, че прецените, че е необходимо нещо друго от административната преписка по издаването на Акта или по обжалване на отказа за отмяна на обезпечителните мерки, въпреки липсата на публични задължения, които се обезпечават, да задължите ответника да ги представи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам исковата молба, като поддържам отговора. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства, а именно доказателствата, че: ищецът е бил собственик на недвижимия имот, доказателства за представителна власт на С. Г.. Относно искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза считам, че не е необходимо за изясняване на делото. Заявявам, че не оспорвам изложените в исковата молба факти, относно възбраната върху недвижимия имот. Моля да ми дадете срок да се запозная подробно с днес заявените доказателствени искания и да заявя становище относно същите.

Прокурор К.: Да се даде възможност на ответника да изрази становище.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да даде възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес да заяви становище, след което ще се произнесе по доказателствените искания в закрито съдебно заседание.

Адвокат Т.: Г. Председател, вместо свидетеля С. Г., водя и моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел Л. П. Р., който също е управител на дружеството.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ допуснатия до разпит в качеството на свидетел С. А. Г., като вместо него ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Л. П. Р..

СНЕ самоличността на същите:

Л. П. Р., 40 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

К. С. К., 41 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят К. С. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Л. П. Р.:

На въпроси на СЪДА и на адвокат Т., свидетелят Р. отговори: Понастоящем съм управител на „СЕВДО 33“ ЕООД, но започнах да работя в същата фирма през 2009 г. на трудов договор. Към момента на сключване на процесния предварителен договор бях управител на „Спортни дейности“ в дружеството. Познавам Ц. В. като наш наемодател на помещението, в което развиваме бизнес. Наемодател ни е от около 10 години вече. Известно ми е за предварителния договор на дружеството „СЕВДО 33“ ЕООД с ищеца, за продажба на имота, който ни беше отдаден под наем от него.

Имаше проблеми когато подписахме предварителния договор. След това го анексирахме заради пандемията. Трябваше да сключим договор до 2023 г., но когато през същата година тръгнахме да правим този договор г-н В. ни се обади, че има възбрана върху имота. След като не ни продаде имота, ние държахме да вземем неустойка. Управител на дружеството съм от около 1 година.

При разговори с ищеца, той беше твърдо убеден, че възбраната ще бъде вдигната, понеже няма никакви проблеми за това помещение.

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят К. С. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К.:

На въпроси на СЪДА и на адвокат Т., свидетелят К. отговори: Познавам ищеца повече от 20 години, тъй като съм работил с него като негов служител в неговата фирма, както и като негов съдружник. Занимавали сме се с недвижими имоти. Присъствал съм на разговори и преговори, и съм запознат със случая, тъй като аз го запознах със „СЕВДО 33“ ЕООД. Ставаше въпрос за продажба на обект, използван за фитнес. Да, имаше сключен предварителен договор за продажбата, в който имаше предвидени неустойки. Ц. имаше някаква ревизия, която затрудни сключването на нотариален акт. Ревизията приключи без задължения за него, но имотът имаше възбрана. Възбраната много време не беше свалена и по тази причина се провали сделката. Преговаряхме много пъти. Имаше срещи, на които съм присъствал. На тези срещи отлагаха срока и дори подписаха Анекс през 2023 г., мисля, че беше през м. май. Двете страни по предварителния договор си влошиха отношенията, защото трябваше да се плати някаква неустойка и в крайна сметка човека я плати.

На въпроси на СЪДА и на прокурор К. свидетелят К. отговори: Мисля, че и досега си останаха наематели.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.03.2025 г., от 10:45 часа, за когато страните и СГП да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: