

РЕШЕНИЕ

№ 1585

гр. София, 12.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **12138** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 15.10.2013г., постановено по н. а. х. дело № 5875/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 904/ 20.12.2012 г., издадено от директор на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ), с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 15, ал. 1 от Закона за фуражите (ЗФ).

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган с искане да бъде отменено и вместо него, НП - потвърдено. Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излага довод, че районният съд неправилно е приел, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Поддържа, че посочването на санкционната разпоредба не е предвидено като задължителен реквизит на НП в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и че отмененото от районния съд НП е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, при стриктно спазване на материалния закон и без да

са допуснати съществени процесуални нарушения, съобразено е с целта на закона.

Ответникът по касационната жалба – [фирма], в съдебно заседание се представлява от адв. М. и адв. Т., които поддържат писмения отговор по касационната жалба, в който отричат основателността ѝ.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба, която е допустима - подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения в чл. 211, ал. 1 АПК вр. чл. 63 ЗАНН 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССТГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. В. /актосъставител/, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

С НП № 904 от 20.12.2012 г., издадено от директора на ОДБХ-С., на дружеството, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лв за това, че при извършена проверка на 04.12.2012 г. в обект, находящ се в [населено място], [улица] установено, че се предлага за търговия пакетирана люцерна ливадно сено, както и допълващи храни за кучета. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 000353/04.12.2012 г., въз основа на който е издадено отмененото НП. Формиран е извод, че са допуснати съществени нарушения на процедурата по издаването на НП. В нарушение на чл. 57 ал. 1 т. 6 от ЗАНН не са посочени санкционните разпоредби, въз основа на които се налага административното наказание. Касае се за съществено нарушение на правото на защита на жалбоподателя да разбере въз основа на кой закон или подзаконен акт му е наложено административно наказание, за да реализира правото си на защита, както и пречатства съда да прецени дали това административно наказание е съобразено със законовите изисквания, доколкото такива не се визират.

НП не съдържа санкционна разпоредба, въз основа на която са определени видът и размерът на наказанието – нарушение по чл. 57, ал. 1, т. 7 ЗАНН, обуславящо възпрепятстване на адресата на санкционния акт да разбере под коя правна норма е подведен под отговорност и на кое нормативно предписание се основава размерът на наложеното му наказание. Щом в НП е посочено наказание като вид и размер, то е следвало да се посочи и законът, в който е предвидено. Само на това основание санкционният акт е подлежал на отмяна.

Неизпълненото според АНО правило за поведение – чл. 15, ал.1 от закона за фуражите, съдържа препращане към актове на съюзното право: Дейностите, попадащи в обхвата на [чл. 9 от Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#) и отнасящи се за

предприятия, различни от тези на ниво първично производство на фуражи, посочени в [чл. 5, параграф 1 от Регламент \(ЕО\) № 183/2005](#), се извършват само в обекти, регистрирани от Българската агенция по безопасност на храните. АНО не е формирал фактически установявания, изключващи приложимостта на член 2 б. «д» от цитирания регламент, изключващ относимостта му при продажба на дребно на храна на домашни любимци.

При съвпадение на изводите за незаконосъобразност на санкционния акт е дължимо останяве в сила на решението с което той е отменен.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.10.2013г., постановено по н. а. х. дело № 5875/ 2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: