

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 17.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **1990** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е преразпределено на 68 състав съгласно Заповед на Председателя на АССГ.

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Т. И. К. срещу отказ на Главния архитект на район „П.“ СО, обективиран в писмо №РПД20-ГР94-1192/7/ от 11.01.2021г., по заявление на жалбоподателя №РПД20-ГР94-1192/07.08.2020г., за продължаване на срока на разрешение за поставяне № 7 от 27.09.2010г. на преместваеми обекти – автомивка и работилница за автогуми и кафене в ПИ 430а, кв. 358а, ул. „546“ №10, район „П.“ СО.

По допустимостта на жалбата:

Ответникът в придружителното писмо прави изрично възражение за недопустимост на жалбата като просрочена. В случая обаче е приложима разпоредбата на чл.140 АПК, предвид че в оспореното писмо, съдържащо процесния отказ не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, поради което и съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. В тази връзка подадената на 12.02.2021 г. жалба е подадена в двумесечния срок по чл. 140, ал. 1 от АПК при наличието на предпоставки за приложимост на тази разпоредба и съответно жалбата не е просрочена, допустима е и следва да бъде разгледана по основателност.

Не е налице и връзка на преюдициалност с адм.д. № 1099/ 2021г на АССГ, тъй като евентуалната отмяна на текстове на Наредбата на СОС,цитирани в оспорения отказ не е предпоставка за неговата незаконосъобразност, тъй като отмяната на нормативни актове, каквато е Наредбата на СОС, има действие занаяпред. При положително за жалбоподателя развитие на производството, чрез отмяна на текстовете, ограничаващи правото му за поставяне на съоръженията за по-дълъг период, за същия ще е налице нова и различна предпоставка за сезиране на

съответния орган – Главен архитект на район П. СО с искане за съответно удължаване. В подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл. 142, ал.1 от АПК, съгласно която съдът преценява законосъобразността на актовете към момента на издаването им, т.е., при зачитане на действащата нормативна уредба такава, каквато е към датата на постановяването им.

След като са отстранени нередовностите на жалбата, /внесена е дължимата държавна такса/ същата е допустима, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваното писмо, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. По изложените съображения ,съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото в открито съдебно заседание на 8.12.2021г. от 11 часа, за когато да се призоват конституираните с определение от 2.04.2021г страни :

Жалбоподател: Т. И. К.

Ответник : Главен архитект на район „П.“ СО

Да се уведоми СГП.

Указва на ответника, че следва да установи по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.(чл.170 АПК).

Указва на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

съдия :