

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2630** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.11 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. И. Д. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. А.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Агенция за държавна финансова инспекция - редовно
призован, представлява се от юрк. Б. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Първолета Станчева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча други доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да отмените процесното решение по съображенията, подробно изложени в жалбата и да постановите друго, с което да отмените НП като неправилно и незаконосъобразно. Считаю, че НП и впоследствие безкритично приетите мотиви в НП са плод на преценка по целесъобразност. Законът за държавната финансова инспекция предвижда в чл. 8, ал. 1, т. 2, че инспекциите, които извършва АДФИ, са по законосъобразност. Констатациите, които правят контролните органи, не намират никаква опора в закона. Тази преценка по целесъобразност създава правна несигурност за участниците в процеса по възлагане на обществени поръчки. Нещо повече, преценката по целесъобразност, обективирана в НП и след това в решение на съда създава практика, която не допринася по никакъв начин за еднаквото и точно прилагане на закона. Тези дни се навършиха 8 години от влизане в сила на Закона за обществените поръчки – 15.04.2016 г. За целия този период съществува една разпоредба - чл. 246, която предвижда уеднаквяване на мерките за контрол, съгласуване на контрола. С различните промени в закона беше променян съставът на този Експертен съвет. Там влизат Сметна палата, АДФИ, Агенция за одит на средствата на ЕС. Във всички случаи АДФИ винаги е присъствала. Нито веднъж този съвет, който е призван да уеднакви практиката и да въведе единни начини за прилагането на определени текстове от закона, няма нито едно указание. Моля да ми присъдите разноски за адвокатски хонорар, за което представям списък и доказателства за плащанията. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС като правилно, законосъобразно, мотивирано и обосновано. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: