

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2004** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП - ЛОЗЕНЕЦ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на П. М., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 4, ет. 4, срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-ЛЦ/168/31.01.2024 г. на директора на ДСП - Лозенец, с която е отказано

отпускането на еднократна помощ за отглеждане на близнаци.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, представени са допълнително писмени доказателства и е представена административната преписка, като доказателствата са само самата заповед и молба декларация, заявлението–декларация, за отпускане на тази помощ и самата заповед.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представеното по делото копие от заявление-декларация, което е до Директора на дирекция „Социално подпомагане“ [населено място] за отпускане на помощта не се чете.

Юрк. Л. – Направих искане и това е което са ми дали от Отдел „Социално подпомагане“. По делото са приложени актовете за раждане на децата, но на нас не са ни представени. Аз съм изпратил писмо, след което са ми дали заявлението, заповед, като същите са с опис по делото. Там пише опис на документите по ЗСПД.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Запозната съм с представените доказателства, както и с административната преписка. Поддържам изложеното в жалбата, че оспорената заповед няма мотиви освен посоченото законово основание по чл. 6, ал. 1, че майката има право на еднократната помощ. Днес представям Решение № 4028 на Районен съд София от 06.03.2024 г., с което между родителите на двете близначета са уредени родителските права, като родителските права са възложени на бащата, той отглежда децата. Представям и препис за ответника. Пояснявам, че решението е поправено с две допълнителни решения, представям пълния набор от документи. Представям електронно извлечение от портал за електронно правосъдие на Република България, достъп до електронни съдебни дела, от което е видно, че делото, с което е сезиран Районния съд за одобряване на споразумението, е образувано на 11.01.2024 година, т.е. преди подаване на заявлението за отпускане на еднократна помощ, с копие за ответника. Отделно от това, представям съдебна практика по сходен случай, делото е разгледано от АС Пловдив, като по същото е постановено решение от 28.03.2024 г., което представям, с копие за ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото липсват доказателства за компетентност на органа издал процесната заповед. На същата е записано, че е подписана „за директор Т. С. Р., съгласно Заповед 2203-РД01-0008/19.01.2024 г.“

Тази заповед липсва по делото.

Юрк. Л. – Моля за възможност да представя описаната по-горе заповед. Тези доказателства от Софийски Районен съд от 06.03.2024 г., а именно Решение № 4028 е издадено на 06.03.2024 г., което е след издаване за заповедта на Директора на ДСП Лозенец, която е издадена на 31.01.2024 г. т.е. това решение ние го нямаме. От това решение не става ясно, дали майката Ш. има настоящ адрес в България или е в Грузия. Съгласно Закона за семейните помощи за деца, чл. 2, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за семейните помощи за деца, заявлението-декларация се подава в посочените в Закона за семейните помощи за деца, лица в дирекциите за

Социално подпомагане по настоящ адрес на лицето. В случая - майката няма настоящ адрес, което не се доказва от тези доказателства. В чл. 3 , т. 5 от Закона за семейните помощи за деца е посочено, че „бременните жени - чужди граждани, и семействата на чужди граждани, които постоянно пребивават и отглеждат децата си в страната, ако получаването на такива помощи е предвидено в друг закон или в международен договор, по който Република България е страна“. По отношение на решението от Районен съд София, не съм съгласен, тъй като е представено след издаване на заповедта. По отношение на представеното решение от АС Пловдив, моля за срок за взимане на становище след запознаване със същото. Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, така и представените в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за компетентност на органа издал оспорената Заповед № 2203РД01008 от 19.01.2024 г. на Директора на дирекция „Социално подпомагане“.

Адв. С. – Във връзка с представените по делото нечетливите копия от ответника, моля същият да бъде задължен отново да ги представи, но четливи, съответно да представи цялата административна преписка, освен констатациите, които са взирани в самата жалба, а именно: дали са правени някакви проверки за гражданския статус на родителите и на децата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи освен доказателствата за компетентност, АП в четливо, заверено копие за съда, както и ако по съответното заявление-декларация са направени допълнителни проверки, или са налице други документи към АП, същите следва да бъдат предоставени. Ако това са документите по преписката, следва изрично ответника да упомене, че други документи по преписката не са налични, в молбата, която следва да депозира по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.06.2024 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: