

РЕШЕНИЕ

№ 32475

гр. София, 05.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4523** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 вр. чл. 121, ал. 1, т. 1 вр. чл. 107, ал. 1, т. 7 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на К. Н. Б. от [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 3 срещу Заповед № СОС – 39 от 09.04.2024 г. издадена от изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните (БАБХ), с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 7 вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл, считано от 09.04.2024 г. е прекратено служебното му правоотношение на длъжността «главен експерт» в отдел «Информационни системи и информационна сигурност» («ИСИС») при Централно управление (ЦУ) на БАБХ.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост. Твърдят се допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Сочи се, че преди да бъде назначен на длъжност по служебно правоотношение в БАБХ в началото на 2019 г. жалбоподателят е предприел необходимите действия за освобождаване като «управител и представляващ» «Астрит» ООД – сезирал е останалите съдружници с молба – заявление по чл. 141, ал. 5 от Търговския закон, а другият управител – Т. Д. А. - с искане да подаде документи в Търговския регистър (ТР) за заличаването на това обстоятелство. С тези твърдения е обосновано становището, че незаконосъобразно органът по назначаването се е позовал на незаличеното към момента на издаване на оспорения административен акт обстоятелство по партидата на дружеството, за да приеме, че жалбоподателят не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл. Поставен е акцент върху факта, че още при назначаването на длъжността «главен експерт» в отдел «ИСИС» при ЦУ на

БАБХ, изпълнителният директор на БАБХ е бил уведомен за предприетите действия от жалбоподателя да бъде освободен като управител на търговското дружество. Сочи се, че вписването в ТР на решението на Общото събрание е правомощие на представляващия, а не негово лично задължение след като са му били отнети тези правомощия с решението на Общото събрание за освобождаване като управител. Твърди се и, че дружеството не осъществява търговска дейност още от 2015 г., поради което липсва обективна възможност да възникнат основания за конфликт на интереси при изпълнение на възложените функции по служебните правоотношения в БАБХ. Изложени са аргументи и за допуснати нарушения на изискванията на Устройствения правилник на БАБХ при прекратяване на служебното правоотношение. От съда се иска да отмени оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно производствените правила. Претендират се направените разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят лично и процесуалният му представител – адв. С. С., САК поддържат искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Ангажират доказателства за проведено Общо събрание на съдружниците на «Астрит» ООД, което е взело решение за освобождаването му като управляващ и представляващ съдружник още преди назначаването му на длъжност по служебно правоотношение в БАБХ през м. април 2019 г. В представените писмени бележки от пълномощника се сочи, че ответната страна не е ангажирала доказателства, оборващи тезата, че попълненото заявление от жалбоподателя при встъпване в длъжност съдържа декларация за несъвместимост - в т. 6, към която е приложено копие от Протокола от Общото събрание на съдружниците на «Астрит» ООД с взето решение за освобождаването му от длъжността «управител». Оспорва се позоваването на декларираните от жалбоподателя данни в декларацията пред Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), подадена два месеца след заемане на длъжността в БАБХ. Застъпва се становище, че от момента на депозиране на Заявлението за заемане на длъжност по служебно правоотношение и представянето на копие от Протокола от Общото събрание на съдружниците на «Астрит» ООД, органът по назначаване е престанал да бъде трето добросъвестно лице, което може да се позовава на оповестителното действие на вписаните в Търговския регистър обстоятелства, с което е обосновано наличието на предпоставките по чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл при прекратяване на служебното правоотношение по чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл. Претендират се разноски в размер, посочен в списъка по чл. 80 от ГПК, за които се представят доказателства (л. 232 – л. 233).

Ответникът – изпълнителният директор на БАБХ чрез процесуалния си представител – адв. Т. А., САК, в писмено становище по жалбата (л. 23 – л. 26) и в представените писмени бележки (л. 241 – л. 245) оспорва същата и счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира направените по делото разноски, съобразно представените доказателствата и списъка по чл. 80 от ГПК (л. 27, л. 234 – л. 235). Поставя акцент на неоспорените данни от проверките в Търговския регистър на 08.04.2024 г. и на 29.05.2024 г. - 5 години след заемане на длъжността «главен експерт» в отдел «ИСИС» при ЦУ на БАБХ от жалбоподателя, при които е установено, че продължава да е вписан като управител и представляващ «Астрит» ООД, ЕИК[ЕИК], считано от 04.03.2014 г. Оспорва тезата, че вписването в Търговския регистър има единствено оповестително действие по отношение на трети добросъвестни лица. С позоваване на разпоредбите на чл. 140, ал. 4 и чл. 141, ал. 5 от ТЗ е обосновано становище, че вписването на освободен от длъжност управител на търговско дружество, като правопораждащ елемент от фактическия състав за заемане на длъжност по служебно правоотношение, съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл има и конститутивно действие. В

този контекст, се сочи нормативно предвидената възможност, ако в едномесечен срок от писменото уведомление за заличаване дружеството не заяви вписване на освобождаването на управителя в ТРРЮЛНЦ, той лично да направи това, с което да предпостави вписването на това обстоятелство, дори и да не е избрано друго лице на неговото място. Оспорва се и тезата, че поради липса на осъществявана търговска дейност участието като управляващ и представляващ съдружник в «АСТРИТ» ООД не може да предпостави конфликт на интереси при изпълнение на възложените служебни функции на жалбоподателя. С тези аргументи е мотивирано искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното производство.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. - ГРАД, Първо отделение, 26 състав, въз основа на събраните доказателства и становищата на страните, прие за установено от фактическа страна:

«АСТРИТ» ООД е вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) с Решение № 2696/1995 г. по фирмено дело № 2626/1995 г. по описа на Окръжен съд - Благоевград. Дружеството е със седалище и адрес на управление – [населено място], район «С.», [улица], вх. Б, ет. 1. Съдружници в дружеството към момента на вписване на дружеството освен жалбоподателя са - баща му Н. М. Б., Д. А. и Т. А.. Дружеството е с капитал 5 000 лева, разпределени в 100 дяла всеки с равностойност 50 лева. Разпределени по равно – по 25 дяла между съдружниците. Съгласно вписан на 22.07.2010 г. актуален Дружествен договор от 06.10.2005 г. (чл. 45) жалбоподателят К. Б. и Т. А. в качеството на управители представляват дружеството – заедно и по отделно пред съда и пред трети лица. Според последно вписаният на 04.03.2014 г. в Търговския регистър и регистър на ЮЛ с нестопанска цел, Дружествен договор от 24.02.2014 г. съдружници в «АСТРИТ» ООД са К. Н. Б., Д. А. и Т. А., като в чл. 15 е предвидено, че двамата управители – К. Б. и Т. А. представляват дружеството пред трети лица и пред съда. По партидата на дружеството след тази дата няма вписани промени в състава на съдружниците, както и в представителството и управлението на дружеството.

На 07.05.2019 г. жалбоподателят К. Н. Б. е подал Заявление до изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните, заявявайки желание да бъде назначен на длъжност „главен експерт“ в отдел „Информационни системи“, определена за заемане по служебно правоотношение (л. 119). Към Заявлението са приложени описаните в бланковата форма на заявлението документи

- декларация относно обстоятелствата по чл. 7, ал. 1 и ал. 4 от Закона за държавния служител (л. 120), в т. 5 на която жалбоподателят е посочил, че «Не получавам възнаграждение от участие като представител на държавата или общината в органи на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала или на юридически лица, създадени със закон.». В бланковата форма на декларацията е посочено задължението в 7-дневен срок от настъпване на промяна в декларираните обстоятелства да бъде уведомен органа по назначаването, както и предвидената в чл. 313 от Наказателния кодекс наказателна отговорност за невярно деклариране.

- електронно служебно свидетелство за съдимост рег. № 19022700223 от 27.02.2019 г. издадено от Министерство на правосъдието (л. 122),

- диплома за придобита образователно квалификационна степен «магистър» по специалност «Хидромелиоративно строителство» с професионална квалификация «магистър инженер» от Университета по архитектура, строителство и геодезия – [населено място] (л. 123 – л. 126 и л. 137),

- трудова книжка № 17 издадена на 18.01.1988 г. от КИПП «Електро проект» Б. на името на жалбоподателя К. Б. с отразени данни за полаган труд по трудови правоотношения с различни

работодатели в периодите до 15.11.2005 г. (л. 127 – л. 134),

- трудова книжка № 25, блаков № 697741, серия Б, в която са отразени данни за полаган труд по трудови правоотношение с различни работодатели в периоди след 2006 г. (л. 135 – л. 136 и л. 138 – л. 141),

- Удостоверение изх. № 0112/2010 г. издадено от „Джи Пи Ес Сървисиз“ ООД за осигурителен стаж, изчислен по реда на чл. 38 и чл. 39 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж – 4 години и 3 месеца за периода 01.10.2006 г. – 31.12.2010 г. (л. 142),

- Удостоверение изх. № 00214/2014 г. издадено от „Телематични системи и решения“ ООД за осигурителен стаж, изчислен по реда на чл. 38 и чл. 39 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж – 3 години и 1 месец за периода 01.10.2011 г. – 28.02.2014 г. (л. 143),

- Удостоверение изх. № 000517/2017 г. издадено от „Астрит“ ООД за осигурителен стаж, изчислен по реда на чл. 38 и чл. 39 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж – 3 години и 3 месеца за периода 01.03.2014 г. – 31.05.2017 г. (л. 144),

- Справки за социално осигуряване за периода 2006 г. – 2018 г. (л. 145 – л. 163),

- Удостоверения за успешно завършени курсове/семинари в Институт по публична администрация в периода преди назначаване на държавна служба в БАБХ - № 00113760 от 21.11.2018 г., № 00116037 от 21.12.2018 г., № 00111312 от 05.11.2018 г., № 00099419 от 14.06.2018 г. (л. 164 – л. 167),

- Декларация, по чл. 111, ал. 2 от Закона за държавния служител за първоначално заемане на държавна служба (л. 117).

Към служебното досие на служителя са приложени одобрен от изпълнителния директор на БАБХ Протокол за класиране на кандидата К. Н. Б. от заседание на Комисията за провеждане на конкурс за държавен служител за длъжността «главен експерт» в отдел «Информационни системи», дирекция «Информационни технологии, информационни системи и комуникационно осигуряване» при ЦУ на БАБХ 12.02.2019 г. и отправяне на предложение до изпълнителния директор за назначаването му на длъжността, за която е проведен конкурса (л. 114).

Със Заповед № СН-9 от 25.04.2019 г. на изпълнителния директор на БАБХ (л. 113) жалбоподателят К. Н. Б. е назначен за държавен служител на длъжността «главен експерт» в отдел «Информационни системи», Дирекция «Информационни технологии, информационни системи и комуникационно осигуряване» при ЦУ на БАБХ, с ранг IV младши, считано от датата на връчване на заповедта – 07.05.2019 г.

В деня на встъпване в длъжност, жалбоподателят е подписал Клетвен лист от 07.05.2019 г. (л. 118), Декларация по чл. 45, ал. 2 от Етичния кодекс за поведение на служителите в Българската агенция по безопасност на храните (л. 115) и Декларация за запознаване с Вътрешните правила за мрежова и информационна сигурност на БАБХ», разработени в съответствие с Наредбата за общите изисквания за оперативна съвместимост и информационна сигурност към Закона за електронно управление, приета с ПМС 279/17.11.2008 г. и поемане на задължение за спазване на правилата (л. 116). Проведен му е начален инструктаж за безопасност и здраве, видно от приложената към личното кадрово досие Служебна бележка № 255 от 07.05.2019 г. (л. 121).

Със Заповед № СПП – 5 от 13.05.2019 г. на изпълнителния директор на БАБХ, на основание чл. 82а, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 12 от ЗДСл и писмено съгласие на служителя, жалбоподателят К. Б. е преназначен на длъжността „директор на дирекция“, Дирекция «Информационни технологии, информационни системи и комуникационно осигуряване» при ЦУ на БАБХ, с ранг II младши, считано от датата на връчване на заповедта – 13.05.2019 г., за срок до 4 години или след едностранно волеизявление на една от страните (л. 111 – л. 112).

Със Заповед № СПР 12 от 26.03.2020 г. на главния секретар на БАБХ жалбоподателят е повишен в

ранг – от II младши в I младши, считано от 25.03.2020 г. (л. 101).

Към служебното досие на жалбоподателя е приложена и Декларация от 08.05.2020 г., съгласно § 1 от Постановление № 57 на Министерски съвет от 02.04.2020 г. за приемане на Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация (л. 99).

Със Заповед № СПД – 616 от 29.10.2020 г. К. Б. е преназначен, на основание чл. 82а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния служител, приети изменения в Устройствения правилник на БАБХ в сила от 01.11.2020 г. (ДВ, бр. 90 от 20.10.2020 г.) и утвърдено от изпълнителния директор щатно разписание на Централното управление на БАБХ, на длъжност директор на дирекция, Дирекция «Информационни системи и информационна сигурност» при ЦУ на БАБХ с ранг I младши, считано от 01.11.2020 г. (л. 91 – л. 92).

Със Заповед № СПД – 12 от 18.04.2022 г. К. Б. е преназначен, на основание чл. 82а, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за държавния служител, в срока по чл. 82а, ал. 1 от ЗДСл, на предходно заеманата длъжност «главен експерт» в отдел «Информационни системи» в дирекция «Информационни системи и информационна сигурност» при ЦУ на БАБХ с ранг I младши, считано от датата на връчване на заповедта - 09.05.2022 г. (л. 75).

Със Заповед № СПП – Н018 от 16.06.2023 г., считано от 19.06.2023 г. К. Б. отново е преназначен на длъжност директор на дирекция – Дирекция «Информационни системи и информационна сигурност» при ЦУ на БАБХ с ранг V-ти старши, на основание чл. 82а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния служител и утвърдено от изпълнителния директор щатно разписание на Централното управление на БАБХ (л. 56 – л. 57).

Със Заповед № СПР 83 от 29.03.2024 г. на главния секретар на БАБХ жалбоподателят е повишен в ранг – от V-ти старши в IV-ти старши, считано от 29.03.2024 г. (л. 38).

Преназначен е отново на предходно заеманата длъжност „главен експерт“ в отдел „Информационни системи“, дирекция „Информационни системи и информационна сигурност“ при ЦУ на БАБХ, с ранг IV-ти старши след едностранно писмено волеизявление на органа по назначаване изх. № СЛБ – 010 от 09.04.2024 г. (л. 37), със Заповед № СПД – 89 от 09.04.2024 г., считано от 09.04.2024 г. (л. 36 – л. 35).

Оспорената Заповед № СОС – 39 е издадена от изпълнителния директор на БАБХ на 09.04.2024 г., в деня на преназначаване на жалбоподателя К. Н. Б. на длъжността „главен експерт“ в отдел „Информационни системи“, дирекция „Информационни системи и информационна сигурност“ при ЦУ на БАБХ, с ранг IV-ти старши. Като основание за прекратяване на служебното правоотношение, считано от 09.04.2024 г., в заповедта са посочени разпоредбите на чл. 107, ал. 1, т. 7 вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител. В мотивите е отразено, че служебното правоотношение се прекратява поради несъвместимост – държавният служител не отговаря на условията на чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл - има качество на управител на търговско дружество с ограничена отговорност „Астрит“, съгласно справка в Търговския регистър.

Заповедта е връчена в деня на издаването ѝ при отказ да бъде получена от служителя, документиран в присъствието на двама свидетели – служители на БАБХ. (л. 31). В служебното досие е приложена справка за Актуално към 08.04.2024 г. състояние на отразените обстоятелства по партидата на «АСТРИТ» ООД, ЕИК[ЕИК] в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (л. 32 – л. 35), според която жалбоподателят К. Н. Б. е съдружник и управител на дружеството, което представлява заедно и поотделно с другия управляващ съдружник – Т. Д. А..

Подобна по съдържание, Актуална към 29.05.2024 г. справка за състоянието на отразените по партидата на «АСТРИТ» ООД, ЕИК[ЕИК] обстоятелства в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (л. 32 – л. 35) е приложена към писменото становище на

процесуалния представител на ответника по повод подадената жалба.

Към служебното досие на жалбоподателя са приложени и медицински документи за ползван отпуск поради временна нетрудоспособност, удостоверения за преминати успешно обучителни курсове, Формуляри за оценка на изпълнението на заеманите длъжности – Приложение № 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за оценяване на служителите в държавната администрация (ДВ бр. 49/29.06.2012 г. в сила от 01.07.2012 г. с последни изменения и допълнения ДВ бр. 29/09.04.2021 г. в сила от 01.01.2022 г.) за периодите 19.06.2023 г. – 31.12.2023 г. (л. 168 – л. 170), 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. (л. 171 – л. 172), 09.05.2022 г. – 31.12.2022 г. (л. 173 – л. 175), 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. (л. 176 – л. 179), 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. (л. 180 – л. 183), 13.05.2019 г. – 31.12.2019 г. (л. 183 – л. 185), длъжностна характеристика за заеманата длъжност «главен експерт» в отдел «Информационни системи», Дирекция «Информационни системи и информационна сигурност» разработена и утвърдена на 06.06.2022 г., връчена на жалбоподателя на 09.06.2022 г. (л. 186 – л. 189).

По искане на жалбоподателя и процесуалния му представител като доказателства по делото в съдебното производство бяха приобщени – заверено копие от Протокол от Общо събрание на съдружниците в «АСТРИТ» ООД с отразени ръкописно изписани дата на провеждане – 12.09. и подписи на съдружниците Т. А., Д. А. и К. Б. (л. 205), както и Разрешение за достъп до класифицирана информация № 188228 от 06.12.2023 г., издадено от зам. председател на ДАНС на 06.12.2023 г., на основание чл. 11, ал. 2, т. 1 и чл. 54 от Закона за защита на класифицираната информация (л. 206).

В откритото производство по оспорване на датата на представения протокол от Общото събрание на съдружниците на «АСТРИТ» ООД беше разпитан като свидетел племенник на жалбоподателя – Н. М. Б. (л. 211 – л. 213). От процесуалния представител на ответната страна се представиха и приеха като доказателства по делото заверени копия на

- Декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ № 411 от 07.06.2019 г. на жалбоподателя К. Н. Б., депозирана пред органа по назначаване, в която на стр. 2 е отразено, че не е управляващ или представляващ търговско дружество и няма участие в такова (л. 217 – л. 220),

- бланка образец на Декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ непопълнена (л. 221 – л. 224),

- Заповед № РД 11 – 258 от 09.02.2018 г. на изпълнителния директор на БАБХ (л. 225), с която на основание чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 3 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 23.01.2018 г., са утвърдени :

2 бр. образци на декларации – Приложение № 1 – Декларация за несъвместимост, съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ и Приложение № 2 – Декларация за промяна на декларираните обстоятелства в декларацията по Приложение № 1, съгласно чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ, Образци на регистри – Регистър за Декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ и Регистър за Декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ

определени са длъжностните лица от ЦУ на БАБХ, които да приемат и регистрират подадени декларации по чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗПКОНПИ

определено е и отговорно длъжностно лице за поддържане на публичните регистри по чл. 41, ал. 1 от ЗПКОНПИ

- утвърдена типова бланка на декларация – Приложение № 1 към Заповед № 258 от 09.02.2018 г. на изпълнителния директор (л. 226),

- попълнена от жалбоподателя К. Н. Б. декларация – Приложение № 1 към Заповед № 258 от 09.02.2018 г. на изпълнителния директор към момента на встъпване в държавна служба – 07.05.2019 г. (л. 227),

- типова бланка на декларация (л. 228) Приложение № 3 към чл. 2, ал. 5 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, с която се декларира постъпване за първи път на държавна служба – изискване на чл. 111, ал. 2, изр. второ от ЗДСл (ДВ, бр. 95/2003 г.)
- попълнена от К. Н. Б. на 07.05.2019 г. Декларация Приложение № 3 към чл. 2, ал. 5 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, с която се декларира постъпване за първи път на държавна служба (л. 229)
- типова бланка на декларация (л. 230) Приложение № 2 към чл. 2, ал. 4 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба (ДВ, бр. 48/2018 г.)
- попълнена от К. Н. Б. на 07.05.2019 г. Декларация Приложение № 2 към чл. 2, ал. 4 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, към датата на встъпване в длъжност – 07.05.2019 г. (л. 231).

Така описаните релевантни за правния спор факти, според настоящия съдебен състав дават основание за следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в предвидения 14-дневен срок, съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК във вр. чл. 124, ал. 1 от ЗДСл (Заповедта е връчена на 09.04.2024 г., а жалбата е заведена в АССГ с вх. № 16030 на 23.04.2024 г.), от легитимирано по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК лице – адресат на оспорения и подлежащ на съдебен контрол административен акт, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество – жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да извърши проверка на оспорения административен акт на всички основания, посочени в чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК.

Българска агенция за безопасност на храните към министъра на земеделието и храните е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С.. Създадена е със закон, обнародван в ДВ, бр. 8 от 25.01.2011 г. в сила от 25.01.2011 г. с последни изменения обнародвани в ДВ, бр. 102/08.12.2023 г. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Закона за БАБХ, Агенцията се ръководи и представлява от изпълнителен директор, назначаван от министър председателя по предложение на министъра на земеделието и храните.

Изпълнителният директор на БАБХ е орган по назначаване и освобождаване на служителите в Агенцията, съгласно чл. 5, ал. 3 от Закона за БАБХ. В чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на БАБХ са регламентирани правомощията на изпълнителния директор по отношение на държавните служители в Агенцията – назначава, изменя и прекратява служебните им правоотношения.

Компетентността на органа, издал оспорената заповед не се оспорва. Заповедта е издадена на 09.04.2024 г. от изпълнителния директор на БАБХ д-р С. П., в предвидената от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно чл. 108, ал. 1, изр. първо от ЗДСл.

Като фактически основания за прекратяване на служебното правоотношение, административният орган се е позовал на данните от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, отразени в приложената към преписката Справка за актуално състояние на «АСТРИТ» ООД към 08.04.2024 г. – че от 04.03.2014 г. К. Н. Б. е съдружник и управител, представляващ търговското дружество заедно и поотделно с управителя Т. А.. В мотивите на оспорената заповед е посочено и правното основание за прекратяване на служебното правоотношение – констатираната несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл, която е била налична и към момента на назначаването, съгласно чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл.

Разпоредбите на чл. 107, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл регламентират правомощието на органа по назначаване да прекрати без предизвестие служебно правоотношение на държавен служител при

наличие на визираните основания в т. 1 – т. 11 на ал. 1 и в ал. 2 от ЗДСл. В конкретния казус прекратяването на служебното правоотношение е поради установено основание по чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл.

Легална дефиниция на понятието «несъвместимост» се съдържа в разпоредбите на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за отнемане на незаконно придобито имущество (ДВ, бр. 7/19.01.2018 г. с последни изменения приложими към момента на издаване на оспорения административен акт – ДВ, бр. 102 от 08.12.2023 г.), както и в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията (ДВ, бр. 84/06.10.2023 г. в сила от 06.10.2023 г. изм. и доп. с приложими към момента на издаване на оспорения административен акт – ДВ, бр. 13 от 13.02.2024 г.), според които несъвместимост е заемането на друга длъжност или извършването на дейност, която съгласно Конституцията или закон е несъвместима с положението на лицето като заемащо висша публична длъжност.

Въпреки, че заеманата от жалбоподателя към момента на прекратяване на служебното правоотношение длъжност не е сред включените публични длъжности в чл. 6, ал. 1, т. 1 – т. 52 от Закона за противодействие на корупцията, за заемането ѝ са въведени нормативни ограничения, лимитативно посочени в разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 1 – т. 7 от ЗДСл. Установяването на всяко от тях е отрицателна предпоставка за възникване и/или съществуване на служебното правоотношение.

Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител, на която се е позовавал и изпълнителният директор на БАБХ, за да прекрати служебното правоотношение на жалбоподателя, по реда на чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл – **не може да бъде назначавано** за държавен служител лице, което е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, **управител**, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация. Въведената забрана е абсолютна и цели да ограничи възможностите за конфликт на различни по характер лични и служебни интереси при изпълнение на държавната служба, в съответствие с конституционното изискване (чл. 116, ал. 1) – държавните служители при изпълнение на службата да се ръководят единствено от закона и да бъдат политически неутрални.

Фактическият състав по чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл включва кумулативното наличие на следните елементи:

1. служебно правоотношение възникнало въпреки наличието на предпоставка/ки по чл. 7 от ЗДСл
2. липса на предприети действия от държавния служител за отстраняване на основанието/ята за несъвместимост
3. констатиране от административния орган на основание за несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 1 – т. 7 от ЗДСл към момента на прекратяване на служебното правоотношение.

Казано по друг начин, за да е основание за прекратяване на служебното правоотношение, съгласно чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл, несъвместимостта трябва да е съществувала и към момента на назначаването, а не да е възникнала в периода на изпълнение на държавната служба.

В настоящия казус, не е спорно наличието на два от елементите на фактическия състав, изискващи установяване на конкретното основание по чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл към момента на назначаване на жалбоподателя К. Б. на държавна служба след проведената конкурсна процедура за длъжността «главен експерт» в отдел «Информационни системи» - със Заповед на изпълнителния директор на БАБХ № СН-9 от 25.04.2019 г. и към момента на издаване на оспорената Заповед за прекратяване на служебното правоотношение - № СОС – 39 от 09.04.2024 г. Категорично от приложените към делото справки за Актуално състояние на вписаните обстоятелства в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел по

партидата на «АСТРИТ» ООД, ЕИК[ЕИК] е установено, че считано от 04.03.2014 г. К. Н. Б. е съдружник и управител на дружеството.

Този факт относно вписаното и незаличено обстоятелство – освобождаване като управител на «АСТРИТ» ООД заедно и по отделно с друг съдружник в дружеството не се оспорва от жалбоподателя и процесуалния му представител. Сочат се аргументи и доказателства, с които се цели да се установи липсата на втория елемент от фактическия състав – предприети от държавния служител действия за отстраняване на основанията за несъвместимост, включително изпълнение на задължението за уведомяване на органа по назначаването по предвидения ред относно наличието на основанията по чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл към момента на назначаването.

Съгласно разпоредбата на чл. 29 от ЗДСл в приложимата ѝ редакция от ДВ, бр. 38/2018 г. в сила от 30.04.2018 г., при встъпването си в длъжност и всяка година до 15 май държавният служител е длъжен да подава пред органа по назначаване декларация за имущество и интереси по чл. 35 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество. За служителите заемащи висша публична длъжност е предвидено да подават декларация за имущество и интереси само по реда на ЗПКОНПИ.

В Наредбата за документите за заемане на държавна служба (ДВ, бр. 95 от 02.12.2011 г. в сила от 15.03.2012 г. с последни изменения и допълнения в ДВ, бр. 29 от 09.04.2021 г. в сила от 09.04.2021 г.) издадена, на основание чл. 8, ал. 2 от ЗДСл, е възпроизведено задължението по чл. 29 от ЗДСл - в нормата на чл. 4 от Наредбата, а в нормата на чл. 2, ал. 4 от Наредбата е предвидено, че към заявлението за назначаване се прилага декларация по чл. 7, ал. 1 и ал. 4 от Закона за държавния служител по образец, съгласно Приложение № 2 и декларация по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ по образец, утвърден от органа по назначаването за наличие на обстоятелствата за несъвместимост по чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител или по специален закон.

Изрично в разпоредбата на чл. 5 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба е предвидено задължение за държавния служител при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 7, ал. 2 от ЗДСл в 7-дневен срок да подаде нова декларация пред органа по назначаване.

Приведено към конкретиката на настоящия казус, изпълнението на задължението по чл. 29 от ЗДСл и чл. 2, ал. 4 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, от жалбоподателя К. Н. Б. при встъпване в длъжност като държавен служител в БАБХ е удостоверено от представените от пълномощника на ответника

1. Декларация Приложение № 2 към чл. 2, ал. 4 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба (л. 120), в която в т. 5 от бланковата форма е отразено, че *«Не получавам възнаграждение от участие като представител на държавата или общината в органи на управление или контрол на търговски дружества с държавно или общинско участие в капитала или на юридически лица, създадени със закон.»*

2. Декларация по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ – Приложение № 1 към Заповед № РД11-258 от 09.02.2018 г. на изпълнителния директор на БАБХ от 07.05.2019 г., заведена с № 13 от 08.05.2019 г. – декларацията, посочена в т. 6 от Заявлението (л. 119 и л. 227)

3. Декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ с контролно число ОСВ87895 и отразена дата 07.07.2019 г., носеща подписи на всяка от страниците (л. 217 – л. 220), подадена по реда на ЗПКОНПИ след преназначаване на длъжността «директор на дирекция» в БАБХ.

В т. 1 на Декларацията по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ – Приложение № 1 – утвърден образец със Заповед на изпълнителния директор на БАБХ № РД11-258 от 09.02.2018 г., заведена в Регистъра с № 13 от 08.05.2019 г. е подчертан бланковият текст **«не заемам» друга длъжност**, която съгласно Конституцията или закон **е несъвместима** с положението на лице,

заемащо длъжност по ЗДСл, а с ръкописен текст е добавено – «гл. експерт, отдел «ИС» Дирекция «ИТИСКО».

В Декларацията за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ с контролно число ОСВ87895 и отразена дата 07.07.2019 г., носеща подписи на всяка от страниците (л. 217 – л. 220), подадена по реда на ЗПКОНПИ след преназначаване на жалбоподателя на длъжността «директор» на Дирекция «Информационни технологии, информационни системи и комуникационно осигуряване» със Заповед № СПП – 5 от 13.05.2019 г. също **не са отразени**

– **нито участието** в търговското дружество «АСТРИТ» ООД – в Таблица № 15 – «Към датата на избирането или назначаването на длъжност 1.1. Имам участие в следните търговски дружества»,

- **нито качеството на управител** – Таблица № 16 «Към датата на избирането или назначаването на длъжност 1.2. съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации» (л. 218).

От жалбоподателя и пълномощника му не бяха ангажирани доказателства, установяващи твърдението за надлежно уведомяване на органа по назначаване – изпълнителният директор на БАБХ, че към момента на встъпване в длъжност К. Н. Б. е незаличен в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел като управител на «АСТРИТ» ООД. Не се представиха доказателства и за твърдяното представяне на Протокола от Общото събрание, на което почти 2 години по-рано се твърди да е било взето решение за освобождаване на К. Б. като управител. Към нито една от посочените Декларации, които са подадени при встъпването в длъжност, или при преназначаването на публична такава – директор на дирекция, не е отразено да е бил приложен протокола от Общото събрание на съдружниците, представен в съдебното производство и приет като доказателство по делото.

Същевременно в подадените задължителни, съгласно чл. 29 от ЗДСл и чл. 2, ал. 4 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, Декларации, в които е отразена и предвидената наказателна отговорност за невярно деклариране, жалбоподателят не е посочил, че е съдружник и управител на «АСТРИТ» ООД. Не се представи, а и не се твърди да е подавана, съгласно чл. 5 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, нова декларация от жалбоподателя пред органа по назначаване, в която да са отразени тези обстоятелства, или коригиращи съдържанието на първоначално подадените декларации.

Представеният и приет като доказателство по делото Протокол от Общото събрание на съдружниците в «АСТРИТ» ООД, в който саморъчно е отразена дата 18.09. на 2017 г., съдът счита за ирелевантен към установяване на елементите от фактическия състав на прекратяването на служебното правоотношение по чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл. За неотнорми към предмета на конкретния правен спор съдът приема и показанията на разпитания свид. Н. Б. относно провеждането на събранията, вземането на решения от съдружниците, включително и освобождаването на жалбоподателя К. Б. като управител на «АСТРИТ» ООД.

Доказателствата, приложени към административната преписка и служебното досие на жалбоподателя сочат като дата на възникване на служебното правоотношение – 07.05.2019 г.

Дори и да е вярно отразена датата на провеждане на Общото събрание на съдружниците «АСТРИТ» ООД – 18.09.2017 г., оспорена от процесуалния представител на ответника, безспорно е, че към момента на встъпване в длъжност К. Б. е продължавал да е вписан в Търговския регистър и регистър за юридическите лица с нестопанска цел като управител и представляващ дружеството «АСТРИТ» ООД. Нещо повече, този факт не е променян до прекратяване на служебното правоотношение – 5 години по-късно. Казано по друг начин не е спорно, че решението на Общото събрание, което жалбоподателят твърди да е взето на проведеното заседание на 18.09.2017 г., за освобождаването му като управител не е вписан в Търговския

регистър. Това обстоятелство безспорно е пречка за заемане на длъжност като държавен служител, съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл. Наличието на несъвместимост при назначаването и встъпването на жалбоподателя в държавна служба не само не е заявено при първоначалното встъпване в длъжност по служебно правоотношение като «главен експерт» в отдел «Информационни системи» и в двете представени Декларации – съгласно чл. 29 от ЗДСл - декларацията по чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ – Приложение № 1 към Заповед № РД11-258 от 09.02.2018 г. на изпълнителния директор на БАБХ от 07.05.2019 г., заведена с № 13 от 08.05.2019 г. (л. 227) и в Декларацията - Приложение № 2 към чл. 2, ал. 4 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба (л. 120), но и при последващото преназначаване със Заповед № СПП – 5 от 13.05.2019 г. в подадената по реда на ЗПКОНПИ Декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ с контролно число ОСВ87895 и отразена дата на подаване 07.07.2019 г. (2 месеца след първоначалното заемане на държавна служба), носеща подписи на всяка от страниците (л. 217 – л. 220).

В този аспект, неоснователни са възраженията в жалбата, че органът по назначаване не е трето добросъвестно лице, което може да се позове на невписаното в Търговския регистър заличаване на овластяване на К. Б. като управител на «АСТРИТ» ООД, съгласно ал. 6 на чл. 141 от Търговския закон.

Разпоредбата на чл. 141, ал. 5 от Търговския закон, на която се позовава жалбоподателят, предвижда възможност за заличаване на управителя, с писмено уведомление до дружество, но наред със задължението на дружеството за вписване на освободения управител, е предвидена възможност в едномесечен срок от подаване на заявлението за освобождаване, ако дружеството не е подало заявление за вписване на това обстоятелство, самият освободен управител да подаде заявление за вписване. В този случай законодателят е предвидил безусловно вписване на освобождаването, независимо дали има избран друг управител. В корелативна връзка с правото на освободения управител и задължението на дружеството, е неоторимата презумпция по чл. 599, ал. 3 от ГПК, невписаните в Търговския регистър обстоятелства да се считат за ненастъпили за третите добросъвестни лица, докато не бъдат вписани.

Жалбоподателят не твърди, а и не представи доказателства в периода непосредствено преди встъпване в длъжност като държавен служител – на 07.05.2019 г. или впоследствие, след подаване на декларациите за несъвместимост, в които изрично е деклариран отсъствие на основанията по чл. 7, ал. 2 от ЗДСл, включително и по реда на ЗПКОНПИ след встъпване в публичната длъжност директор на дирекция, да е подал лично или чрез пълномощник заявление за вписване на освобождаването му като управител на «АСТРИТ» ООД в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, а тъй като не е оповестил този факт и при подаване на декларациите, органът по назначаването като трето добросъвестно лице, по чл. 599 от ГПК, позовавайки се на информацията в Търговския регистър, законосъобразно е упражнил правомощието си по чл. 107, ал. 1, т. 7 от ЗДСл, констатирайки несъвместимостта на служителя по чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл.

По изложените съображения, съдът счита, че не са налице основания за отмяна на обжалвания административен акт по смисъла на чл. 146 от АПК. Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя К. Н. Б. на заеманата длъжност по служебно правоотношение «главен експерт» в отдел «Информационни системи» е издадена от компетентен орган, при правилно приложение на материалния закон и спазване на административно производствените правила, в съответствие с предвидената в закона цел.

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените разноски за адвокатско възнаграждение на процесуалния му

представител. В представения списък по чл. 80 от ГПК (л. 234) е посочен размер на адвокатския хонорар 2 000 лева. Приложено е платежно нареждане от 03.01.2025 г. за преведена сума по договор 61 от 31.05.2024 г. по адм. дело 4523/2024 г. Въпреки, че посоченият като основание за плащане Договор не е представен, съдът счита, че платежното нареждане е надлежно доказателство за направения разход за процесуалното представителство на ответника в настоящото производство. Основателно е възражението за прекомерност на претендираното за възстановяване адвокатско възнаграждение. Настоящият казус не се отличава с фактическа и права сложност, проведените две съдебни заседания също не са основание за определяне на допълнително възнаграждение за участие в съдебното производство. Отчитайки тези обстоятелства и съобразявайки предвиденият минимален размер на възнаграждение в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за възнагражденията за адвокатската работа, с оглед процесуалната активност на пълномощника и предоставената квалифицирана правна помощ, съдът счита за съответно възнаграждение в размер на 1 300 лева, заплащането на които следва да се възложи в тежест на ответника.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. Б. от [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 3 срещу Заповед № СОС – 39 от 09.04.2024 г. издадена от изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 7 вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл, считано от 09.04.2024 г. е прекратено служебното му правоотношение на длъжността «главен експерт» в отдел «Информационни системи и информационна сигурност» при Централно управление (ЦУ) на Българска агенция за безопасност на храните.

ОСЪЖДА К. Н. Б. от [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1 **да заплати**, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на Българска агенция за безопасност на храните сумата от 1 300 (*хиляда и триста*) лева направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: