

Протокол

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **329** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СДРУЖЕНИЕ „Ф.“ - редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, заедно с уточняваща молба от 30.01.2025г.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника, постъпила в АССГ на 10.01.2025г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и уточнителната молба. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча и да представям доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, за

която твърдя, че сме изпратили на съда в цялост. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме съдържащите се в преписката доказателства.

Ва второ място, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива, намери че следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля от името на моя доверител да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ за предоставяне на обществена информация като незаконосъобразен, с формалния мотив, че информацията, която искаме е била част от нейната подготовка на проведената обществена поръчка. Моля да имате в предвид следното: Твърдя, че в Централизираната информационна система за обществени поръчки такава информация, каквато е предмет на нашето заявление, не е налична. На следващо място, съгласно изискването на Закона за авторското право и сродните му права, организациите за управление на права, каквато е и жалбоподателят, са особена категория ищци. В този смисъл провеждането на законодателно изменение в сферата на авторското право и сродните му права, следва да бъдат извършени в условията на прозрачност, публичност и яснота на критериите, които административният орган е използвал за предлагането на тези законови изменения. На следващо място, съгласно чл. 94р¹ от Закона за авторското право и сродните му права, организациите за управление на права имат право да представляват и да събират възнаграждения на тези права не само от името на своите членове, които представляват, но и от името на автори – нечленове, с оглед осигуряване на защита на правата на цяла една категория правоносители, в случая правоносители върху аудиовизуални произведения и осигуряване на право на защита за ползвателите на права върху такива произведения, т.е. по силата на закона е гарантирана широка представителност, която обуславя наличието на обществен интерес, и съответно необходимост от яснота за качеството на предлаганите законодателни промени. Имам предвид адекватност на преценката за техните критерии, селекция на държавите, които са използвани като сравнителен материал и възможността за адаптиране на чуждо-правни модели към особеностите на нашата среда. В този смисъл считам, че административният орган не отговаряйки на поставените в заявлението въпроси е нарушил разпоредбите на ЗДОИ независимо от факта, че е добре запознат със спецификата на колективното управление на права, предвид обстоятелството, че министърът на културата осъществява регистрация на този вид организации. По тези съображения и съображенията в жалбата, моля да отмените отказа като незаконосъобразен. Претендирам разноски, за които прилагам списък.

ЮРК. Н.: От съображенията по същество, които изложи процесуалния представител на жалбоподателя става ясно, че те не оспорват основателността на отказа, а оспорват хипотетичната възможност за извършване на законодателни изменения без тяхно

участие. Като законодателната процедура- от инициативата до приемането на изменение на нормативен акт- е регулирана от Закона за нормативните актове. Съгласно същия е предвидено обществено обсъждане и оповестяване на интернет портала за обществено обсъждане за определен период от време, през който период заинтересованите лица и организации могат да правят предложения за изменения и допълнения и да правят редакции на текста. В случая става дума за оспорване на отказ за предоставяне на обществена информация на основание предвидено в ЗДОИ, съгласно което документите от оперативната подготовка на актовете на администрацията са част от тази подготовка. На следващо място, съгласно трайната константна практика на административните съдилища ЗДОИ не е закон за предоставяне на документи, а за предоставяне на информация. В случая главният секретар на Министерство на културата е посочил интернет адрес, на който е оповестен крайния акт на администрацията и в него се съдържат отговори на поставените от заявителя въпроси. Този краен акт, държа да подчертая, не е законопроект за изменение на ЗАПСП, а има предмет е сравнително-правен анализ на нормативната уредба в 6 държави-членки на ЕС. На следващо място, не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като самото дружество не посочва конкретни факти и обстоятелства от една страна, и от друга страна членственото правоотношение в сдружението не означава наличие на интерес за членовете към поставените въпроси. Интересът на членовете на сдружението само се твърди, но не е доказано, че членовете на сдружението проявяват интерес към въпросите. Ние твърдим, че интересът е на сдружението и като такъв считам, че той не е обществен, а частен. Искам да отбележа, че основаниято за отказа не е формално, както твърди жалбоподателят, а основаниято е установено. Съдебната практика, която се цитира на ВАС не е относима към казуса, тъй като ВАС отдавна не разглежда спорове по ЗДОИ. Това на са тълкувателни решения на ВАС. Моля да отхвърлите жалбата и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Реплика адв. А.: По повод на изложеното от процесуалния представител на ответника, оспорвам твърденията по същество, като заявявам, че никога не сме твърдели, че става дума за неучастието в законодателен процес, защото все още няма изработен от ответника законопроект. В този смисъл нашето искане е свързано с това да знаем, като получим отговор на поставените в заявлението въпроси, за да се стигне до някакъв законопроект и дали той би бил адекватен. Оспорвам твърдението, че интересът на дружеството не бил интерес на неговите членове. Министърът на културата е този, който предложи текстове, съобразно които сдружението и всяка друга организация за управление на права е процесуален субституент на своите членове *ex lege*. В този смисъл провеждането на обществена поръчка за гражданско-правни способности, за засилване ролята на тези организации, какъвто е предмета на въпросната поръчка, е в пряка връзка, както с интереса на сдружението, така и на членската му маса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: