

РЕШЕНИЕ

№ 4661

гр. София, 02.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 17.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **12307** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на С. И. Б. от [населено място] срещу заповед № РД-09-50-862/11.11.2014 г. на главния архитект на Столична община.

В жалбата и в молба-уточнение от 19.01.2015 г. са развити доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби. Твърди се, че със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на Столична община е одобрен подробен устройствен план /ПУП/, в обхвата на който попада и УПИ III-1057, кв. 64, т. е. в процесния случай няма одобрен влязъл в сила нов ПУП и съгласно чл. 136, ал. 3 от ЗУТ действието на съответния предходен план се прекратява от датата на влизане в сила на новия или изменения устройствен план. Възражава се още, че са налице предпоставките за приложение на чл. 133, ал. 6 от ЗУТ, тъй като изработеният проект за ПУП не променя предвижданията на действащия ПУП относно УПИ III-1057, кв. 64. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена оспорената заповед, както и присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети

по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № ГР-94-С-17/25.03.2013 г. С. И. Б., на основание чл. 140, ал. 3 от ЗУТ, е поискал издаването на виза за инвестиционно проектиране на жилищна сграда в УПИ № 1057, кв. 64, м. “Д. 1”, район “Искър”. С нотариален акт № 71, том I, рег. № 01615, дело № 056/2003 г., нотариален акт № 81, том II, рег. № 14525, дело № 271/2008 г. и удостоверение за наследници № 001679/04.07.2011 г. С. И. Б. се легитимира като собственик на УПИ III - 1057, кв. 64. Към заявлението са приложени и скица № 15927/13.03.2013 г., издадена от Службата по геодезия, картография и кадастър за имот с идентификатор 68134.1500.1057 и комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имот с идентификатор 68134.1500.1057. Със заявление вх. № ГР-94-С-17/11.09.2014 г. допълнително от жалбоподателя е представена експертна оценка и геодезическо заснемане на съществуващата висока дървесна растителност, заверени от Дирекция “Зелена система”, Столична община, на 18.08.2014 г.

По делото са приети като доказателства и: заповед № РД-09-50-407/13.04.2006 г. на главния архитект на С., с която е одобрен работен устройствен план за м. “Д. 1 част”, кв. 64, УПИ I - 1132, 1290, УПИ II общ. - 1132, УПИ III - 1057 и УПИ VI - 1220 и графичната част към нея; виза за проучване и проектиране от 18.09.2006 г. на жилищна сграда М/Г+5 и подземни гаражи в УПИ III - 1057, кв. 64; виза за проучване и проектиране от 2008 г. на жилищна сграда /м/г+6+а/ и подземни гаражи в УПИ III - 1057, кв. 64 и графична част от изменение на план за застрояване и работен устройствен план /РУП/ за УПИ III - 1057, /нов/ УПИ IV-1219 и /нов/ УПИ VII - 1219, кв. 64. Със заповед № РД-09-50-337/02.03.2010 г. главният архитект на Столична община е допуснал да се изработят следните ПУП: план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за ж. к. “Д. 1, I-ва част” в обхват: [улица], [улица], [улица]; план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за ж. к. “Д. 1, II част” в обхват: [улица], [улица], [улица]. Изрично в цитираната заповед е посочено, че на основание чл. 135, ал. 6 от ЗУТ същата спира прилагането на действащите подробни устройствени планове в териториалния обхват по т. 1 /т. 3/ и до одобряване на подробните устройствени планове в териториалния обхват по т. 1 да не се допуска изработване и одобряване на частични подробни устройствени планове и планове - извадки по чл. 133, ал. 1 от ЗУТ /т. 4/.

Със заповед № РД-09-50-862/11.11.2014 г. главният архитект на Столична община, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК и чл. 135, ал. 6 във връзка с чл. 140 от ЗУТ, е постановил спиране на производството по издаване на виза за инвестиционно проектиране по чл. 140 от ЗУТ за УПИ III - 1057, кв. 64, м. “Д. 1, I-ва част” по заявление вх. № ГР-94-С-17/25.03.2013 г. от С. И. Б. до отпадане на основанията за това. В мотивите на заповедта е посочено, че са налице основанията по чл. 135, ал. 6 от ЗУТ, тъй като в процесния случай конкретното разположение на строежите и начинът на застрояване в УПИ III - 1057, кв. 64, е определен с ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на Столична община, която е предмет на изменение във висящо административно производство по одобряване на подробен устройствен план на м. “Д. 1, I-ва част”, което производство се явява преюдициално по отношение на това по чл. 140 от ЗУТ. Административният орган е приел още, че в процесния случай е неприложим чл. 133, ал. 6 от ЗУТ, тъй като изработеният проект е върнат за корекции и към настоящия момент не може да се

направи извод относно обстоятелството дали същият променя предвижданията на действащия подробен устройствен план.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице Б. Г. В. по застроителния и регулационен план на м. “Д. 1”, одобрен със заповед № РД-50-09-185/19.06.1989 г. на главния архитект на С. целият кв. 64 е отреден за УПИ I - за ОДЗ, като с изменение на плана за регулация и застрояване на м. “Д. I част”, одобрен със заповед № РД-09-50-966/30.09.2005 г. на главния архитект на С., отпада УПИ I - за ОДЗ и са образувани нови УПИ-та с номера от I до VI с отреждане за жилищно строителство. Вещото лице е установило, че с този план за създадения УПИ III - 1057 е предвидено сключено застрояване с УПИ II - общ. и етажност “М/Г+5”, т. е. шест етажа, като с РУП, одобрен със заповед № РД-50-09-407/13.04.2006 г., е конкретизирано застрояването, без промяна на показателите. В заключението е посочено, че съгласно ИПРЗ и РУП, одобрени със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на С., за нов УПИ III - 1057 е предвидено сключено застрояване с УПИ II - общ. 1132 и с нов УПИ IV-1219, етажност “М/Г+5+А” и “М/Г+6+А” и е установена жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с индекс “Жк” и параметри на застрояване: максимален К. - 3.0, максимална плътност на застрояване - 40 %, максимална озелена площ - 40 % и максимална кота корниз - 26 м., както и е променена регулационната линия между нов УПИ III - 1057 и нов УПИ IV-1219. При извършени справки от вещото лице в Направление “Архитектура и градоустройство”, Столична община, е установено, че към настоящия момент кв. 64, респективно УПИ III - 1057, попадат в обхвата на подробния устройствен план за реструктуриране на[жк]- I и II част, както и този план все още не е предаден и се обсъжда на заседания на Общинският експертен съвет по устройство на територията и не може да се направи съпоставка от вещото лице между предвижданията по действащия ПУП и изработваният се в момента относно УПИ III - 1057, кв. 64. Констатирано е от вещото лице, че допустимите параметри на застрояване по плана, одобрен със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на С., и параметрите на застрояване съгласно действащия Общ устройствен план /ОУП/ на С., с които новият план трябва да се съобрази, са еднакви, и УПИ III - 1057 попада по ОУП на С. изцяло в установена жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с индекс “Жк”.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е постановена от компетентен орган, доколкото в съответствие с чл. 140, ал. 1, изр. второ от ЗУТ главният архитект на общината издава визата за проектиране. Процесният административен акт е издаден и при спазване на административно-производствените правила и в предписаната от закона форма, както и в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби и в този смисъл се явяват неоснователни наведените от жалбоподателя доводи.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. Настоящият съдебен състав намира, че в процесния случай са налице

предпоставките за приложението на цитираната разпоредба. Хипотезата за спиране на започналото административно производство, визирана в предложение първо на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, изисква наличието на образувано и неприключило административно производство, при което издаването на акта не може да стане преди приключване на това производство. Безспорно по делото е, че към момента на постановяване на оспорения административен акт е налице висящо административно производство по одобряване на план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за ж. к. “Д. 1, I-ва част”. Видно от приетите по делото доказателства, включително и изготвената и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, имотът на жалбоподателя, за който е и направено искането за издаване на виза по чл. 140, ал. 3 от ЗУТ, попада в обхвата на проекта за план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс, с който план се изменя действащия подробен устройствен план, одобрен със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на С.. Изрично в разпоредбата на чл. 135, ал. 6 във връзка с ал. 5 от ЗУТ е регламентирано, че мотивираните предписания, с които се допуска да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план, спират прилагането на този план в частите, за които се отнасят. В тази връзка следва да се има предвид, че приложената по делото заповед № РД-09-50-337/02.03.2010 г. на главния архитект на Столична община, с която е допуснато да се изработят два плана за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за ж. к. “Д. 1, I-ва част” и за ж. к. “Д. 1, II част”, има характер на мотивирано предписание по смисъла на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ. При така установеното по делото спирането на административното производство по издаване на виза за проектиране в поземлен имот, в обхвата на разработката, по отношение на който е спряно прилагането на действащия устройствен план, е законосъобразно.

За пълнота на изложеното в процесния случай следва да се има предвид, че се явява неприложима и нормата на чл. 133, ал. 6 от ЗУТ, съгласно която план-извадка не се изработва за части от територията, за които изработеният проект за подробен устройствен план не променя предвижданията на действащ подробен устройствен план, като в тези случаи задължително се издава виза за проектиране. В съответствие с чл. 140, ал. 2 от ЗУТ визата за проектиране представлява визата за проектиране представлява копие /извадка/ от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36. Съгласно чл. 110, ал. 4 от ЗУТ за преструктуриране на жилищни комплекси, на промишлени, курортни, туристически и други селищни образувания се изработва и прилага план за регулация и застрояване. Легалното определение на понятието “преструктуриране” е дадено в § 5, т. 24 от ДР на ЗУТ - “Преструктуриране на жилищни комплекси, на промишлени, курортни, туристически и други селищни образувания“ представлява промяна на тяхната структура и застрояване, в това число и чрез образуване на урегулирани поземлени имоти за съществуващи и за нови сгради, за обществено озеленяване, както и за друго предназначение, въз основа на подробен устройствен план. Действително, в конкретния случай от приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че допустимите параметри на застрояване по действащия за местността

план, одобрен със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на С., и параметрите на застрояване съгласно ОУП на С., с които новият план за реструктуриране трябва да се съобрази, са еднакви, и собственото на жалбоподателя УПИ III - 1057, кв. 64, попада по ОУП на С. изцяло в установена жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с индекс "Жк". Видно обаче от заключението на вещото лице с ИПРЗ и РУП, одобрени със заповед № РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на С., за УПИ III - 1057 е предвидено сключено застрояване с УПИ II общ. - 1132 и с УПИ IV-1219, както и етажност "М/Г+5+А" и "М/Г+6+А". В тази връзка следва да се има предвид, че независимо от обстоятелството, че собственото на жалбоподателя УПИ III - 1057 попада, както по действащия ПУП, така и по ОУП на С., в жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с индекс "Жк" и допустимите параметри на застрояване по двата плана са еднакви, то този факт не може да обоснове категоричен извод, че в разработвания проект на плана за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс за[жк]не се променят предвижданията на действащия ПУП за УПИ III - 1057, кв. 64, който видно от заключението на вещото лице не е изключен от разработката. Така например е възможно в новия ПУП на[жк]да не се предвижда за УПИ III - 1057 сключено застрояване с УПИ II общ. - 1132 и с УПИ IV-1219, каквото е било предвиждането по действащия план, одобрен със заповед РД-09-50-876/24.06.2008 г. на главния архитект на С..

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 215, ал. 7 от ЗУТ Административен съд - София-град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. И. Б. от [населено място] срещу заповед № РД-09-50-862/11.11.2014 г. на главния архитект на Столична община като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

