

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8523

гр. София, 01.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **9085** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 144 и сл от АПК, вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба от Б. В. С., срещу Заповед № РА-30-44/19.01.2022г., издадена от Гл.архитект на Столична община..

С оспорваната заповед, на оспорващата страна е наредено да премахнат незаконен строеж „Надстройка на съществуваща жилищна сграда“ находящ се в поземлен имот с идентификатор 55419.6706.6211 по КККР на м.с. П., район „П.“-Столична община, представляващ УПИ VII-494, кв.26.

В хода на съдебното производство е постъпила молба от Б. Е. Н., препис от която е връчена на ответника, с която е направил искане с правно основание чл.153, ал.1 от АПК за конституирането му в качеството на заинтересована страна, мотивирайки се с това, че същият притежава 28,86 % идеални части от имота, за което представя Нотариален акт № 107, том I, рег.№ 3545, дело № 36/2020г.

Ответникът изразява становище за неоснователност на молбата.

След като се запозна с молбата, настоящият състав намира искането за неоснователно поради следното :

Активна легитимация да оспорят заповед за премахване на незаконен строеж, постановена на основание чл.225 и чл.225а от ЗУТ, притежават „адресатите на заповедта“, т.е. лицата, на които се вменява в задължение премахването на незаконния строеж. Това може да са собственикът на терена, лице с ограничено вещно право или извършителят на незаконния строеж, съгласно легалното определение „адресат на заповедта“, дадено в § 3, ал. 1 от Наредба № 13 от 23.07.2001г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол, т.е. лицата, чиито права и интереси са засегнати, или на които е вменено задължението за премахване на строежа. Други заинтересовани лица, извън адресата/тите, в това производство няма. А това кой да бъде адресат е по преценка на административния орган, който разполага

с оперативна самостоятелност да прецени срещу кое лице от кръга на посочените в § 3 ДР на Наредба № 13/2001г. да издаде заповедта. Върху тази преценка съдът не може да влияе, нито пък да контролира, тъй като е прерогатив на компетентния по премахването административен орган. Адресатите на такива заповеди могат да са извършители на незаконния строеж, негови собственици или собственици на имота, върху който е построен, както и носители на ограничени вещни права върху този имот. В този смисъл Определение № 8598 от 1.07.2020г. на ВАС по адм. д. № 6338/2020г., II о.; Определение № 2322 от 18.02.2019г. на ВАС по адм. д. № 567/2019г., II о.; Определение № 849 от 21.01.2019г. на ВАС по адм. д. № 15387/2018г., II о.

Видно от диспозитива на заповедта, административният орган е наредил премахването на строежа както на ГД „М.“, така и на „Спортна София-2000“ ЕАД. Последното обаче разполага със самостоятелно право да оспорва издадения индивидуален административен акт, поради което не може да бъде конституирано като заинтересована страна, поради изложените съображения по-горе.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. Е. Н. да бъде конституиран като заинтересована страна в производството по адм.д. № 9085/2022г. по описа на АССГ, II отд., 28-ми състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 – дневен срок от датата на получаване на съобщението за настоящото определение.

Препис от определението да се връчи на страните и молителите.

Делото да се докладва след влизане в сила на определянето.

СЪДИЯ