

Протокол

№

гр. София, 15.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **5886** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. С. Т. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Пандурска с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, председателят на НСИ - редовно уведомен, представлява се от адвокат Й. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 22.02.2013г. на ответника с приложени писмени доказателства по опис и молба от 22.02.2013г., по която съдът се е произнесъл с определение от 05.03.2013г.

Адвокат Пандурска: Запознах се с длъжностните характеристики. От името на доверителката ми, оспорвам датите на съставяне на длъжностните характеристики - на разработване, съгласуване, утвърждаване и запознаване на всички характеристики, като твърдя, че същите не са достоверни. Автентичност на подписи не оспорвам. Твърдя, че това са документи с недостоверна дата. Относно длъжностна характеристика от януари месец на В. А., доверителката ми твърди, че това лице не е работило в нейния отдел. То е било назначено май месец, така че няма как към 03 януари 2012г. да е изпълнявала тази длъжност. По отношение на длъжностните характеристики, които са от м. юли 2012г., вещото лице, което беше разпитано в с.з. миналата година, не беше запознато с тези длъжностни характеристики. То твърдеше, че единствените предоставени му са тези от дата 03 януари 2012г. Имам възражение, че всички тези лица реално са изпълнявали този обем от функции, които са описани в

тези длъжностни характеристики. С оглед изразеното становище и забележки относно достоверността на датите, моля доказателствата да се приемат. Ще соча други доказателства, с оглед становището на ответника.

Адвокат Й.: Ще се ползваме от представените доказателства. Не са ми известни факти и обстоятелства, които да опорочават автентичността на подписите и на датите. Твърдя, че те са автентични. Други доказателства няма да соча.

Адвокат Пандурска Представям и моля да приемете препис от Устройствения правилник на НСИ, с препис за другата страна, съдържащ числеността на персонала на НСИ. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на ответника от 22.02.2013г.

По направените от процесуалния представител на жалбоподателя възражения, за липса на достоверна дата на тези документи, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА днес представения от процесуалния представител на жалбоподателя препис от устройствения правилник на НСИ.

УКАЗВА на страните, че същият е нормативен акт, до който съдът има достъп.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Пандурска: Поддържам изцяло жалбата си. Твърдим, че не е спазена процедурата и заповедта е издадена в

нарушение на чл.87а от ЗДСл, тъй като е налице преструктуриране на администрацията. Не се доказва реално съкращаване на длъжността. Видно от устройствения правилник и експертизата на вещото лице, тази длъжност продължава да се изпълнява от други лица в дирекцията. Искам да подчертая, че жалбоподателката, въпреки че е била на длъжността „старши експерт“, тя е с втори младши ранг, което съответства на държавен експерт. Моля да оцените експертизата в тази светлина, като заключението е дадено, без да е извършено сравнение с длъжностите на младши експерти, държавни експерти и главни експерти в дирекцията. Не е наша тежест да доказваме реалното съкращение в щата. Считаме, че това обстоятелство остана неизяснено. Представям писмени бележки. Претендираме разноси по делото, представям опис на разноските. Считаме, че извършеното уволнение е извършено при злоупотреба с власт, тъй като длъжностна характеристика е връчена на 15.05. - две седмици преди самото съкращение от същата длъжност.

Адвокат Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От представените писмени доказателства е видно, че е извършено съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката. Длъжностните характеристики, с които сравнявахме нещата, действително съществуват от преди извършеното съкращение и те не касаят въобще изпълняваните функции от жалбоподателката. Недопустимо е да се прави сравнение с друга нормативно обособена позиция. Имам предвид длъжностите на младши експерти, държавни експерти и главни експерти в дирекцията. Моля да оставите в сила оспорената заповед и да ми присъдите разноси за адвокатски хонорар. Правя възражение за разноските по приложения списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки на ответника.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи е 14.06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/