

РЕШЕНИЕ

№ 21318

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1731** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 5330/09.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав по н.а.х.д. № 12673/2024 г. е отменено НП № 779588-F775141 от 19.07.2024 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, с което на „КАР УОШ ПАРТНЕРС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 185, ал.1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 300 лева за нарушение на чл.118, ал.1 ЗДДС.

Решението е обжалвано от ТД на НАП - С. като с доводи за неправилно приложение на закона и се моли за отмяната му и за потвърждаване на процесното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява. Депозирал е становище, с което поддържа жалбата.

Ответникът по касационното оспорване в съдебно заседание се представлява от адв. И. от САК. Изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК,

приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

При напълно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразния извод, че дружеството – ответник по касация не е осъществило вмененето му нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Настоящият съдебен състав намира, че първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото. На 06.06.2024 г. служители на ответника извършили проверка на търговски обект – автомивка, находящ се в [населено място], [улица], УПИ 9, кв.21, НПЗ „С.“, стопанисван от ответника по касация. В хода на проверката била извършена контролна покупка преди легитимацията на органите по приходите на 2 броя жетони за автомивка на обща стойност 4.00 лева, заплатени в брой. Сумата била приета от св. Н. Г., който бил служител в обекта, който извършил продажбата за сметка на дружеството-ответник по касация. В обекта имало изправно и функциониращо фискално устройство, в което в 14.19 ч. била отразена покупка на стойност 4.00 лева за „измиване на автомобил“, за което бил издаден фискален касов бон с № 2700. След извършване на покупката проверяващите се легитимирали и извадили „Х“ отчет (КЛЕН) с № 2701 за период непосредствено преди проверката с дата 06.06. 2024 г., 14.21 ч. Тези обстоятелства се установяват от описанието в протокола за проверката и останалите писмени доказателства: касов бон, дневен отчет от фискално устройство, както и от свидетелските показания на разпитаните пред СРС актосъставител В. С. и Н. Г..

По преписката е представен като доказателство издаденият от намиращото се в обекта фискално устройство касов бон № 2700 от 06.06.2024 г., 14:19:29 ч. за извършената от служителите на ответника контролна покупка. Издаването на касовия бон се потвърждава и от показанията на продавача – св. Г.. Съответно задължение на другата страна е да го получи и съхранява до напускането на обекта.

Съдът намира, че в производството и при постановяване на решението на СРС, не са допуснати нарушения на процесуалния закон.

Събрани са достатъчно писмени и гласни доказателства, след обсъждането на които съдът е направил следващите се правни изводи, решението е постановено при правилно приложение на материалния закон, като е отменил незаконосъобразно издадено НП при недоказано нарушение. В този смисъл и на основание чл. 211, ал. 1, изр.2 от АПК настоящият състав изцяло препраща към мотивите на първоинстанционното решение.

С оглед всичко по-горе, решение на СРС се явява правилно и следва да бъде оставено в сила, а

при този изход на делото - да се уважи претенцията на ответника в касационното производство за присъждане на разноски в претендирания размер от 600 лева, при липса на въведено възражение за прекомерност.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5330/09.12.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133-ти състав по н.а.х.д. № 12673/2024 г.

ОСЪЖДА НАП, да заплати на „КАР УОШ ПАРТНЕРС“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Я. Н. К. сумата от 600 (шестстотин) лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.