

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОУЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 49 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е пълно и компетентно изготвено, поради което моля да се приеме.

ЮРК. В.: Считам, че на задача 3 не е даден пълен отговор, така че моля да не се приема заключението и моля да се даде възможност на вещото лице да отговори на 2 и 3 въпрос: „Какъв е общият размер на приходите през ревизирия период на „Ай Ви Пи Комършъл“ ЕООД, като се изключат приходите от продажби към „КОУЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД?“ и „Втората получена сума достатъчна ли е да се плати начисления и невнесен ДДС?“ На тези два въпроса няма отговор.

АДВ. К.: Възраavam срещу така поставения въпрос от ответника, тъй като отговорът е даден. В задача 1 е посочена сумата 8 млн. и 900 хил., а в задача 3 е посочена сумата на начисленото ДДС равна на 1 млн. и 60 хил.

ЮРК. В.: Къде е отговорът дали втората получена сума е достатъчна да се плати начисления и невнесен ДДС?

АДВ. К.: Мисля, че не са необходими специални знания, за да се прецени, че 8 млн. и 900 хил. е повече от 1 млн. и 60 хил.

ВЛ: Отговорите на останалите задачи подпомагат извода, свързан с тази 3 точка. Аз мога и в момента, в рамките на записаното в отговора като поставен въпрос, да дам този отговор.

ЮРК. В.: Казвам, че няма отговор на тези два въпроса в задача 3.

ВЛ: Понеже задача 3 се състои от няколко подвъпроса и всъщност това, което казва процесуалният представител на ответника е, че няма формулиран от мен с думи отговор на въпроса, който е доформулиран в задача 3. Но отговора на вторите два подвъпроса в задача 3 се съдържа в отговорите на останалите точки. Точка 1, където е размерът на общите приходи и в точка 3 първата част, където е размерът на внесеното ДДС.

ЮРК. В.: Последният въпрос е: „Втората получена сума достатъчна ли е да се плати начисления и невнесен ДДС?“

ВЛ: Получената сума е в размера на прихода, която е 8 млн., както е посочено от мен в отговора на въпрос 1. Със сигурност тя включва и ДДС-то и е достатъчна, защото е платена на база на дадения от мен отговор в точка 4 за начина, по който са платени по различните механизми сумите, описани подробно в същата.

СЪДЪТ счита, че заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ е обосновано и пълно и не се налага допълването му, затова счита, че следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К. по допуснатата експертиза. Същата е представила молба на 10.01.2024 г., придружена със справка-декларация за реализирани от нея разходи по изготвяне на експертизата, които са в общ размер на 2 000,00 лв., като моли същите да бъдат определени като окончателен депозит за

изготвената от нея ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като съобрази фактическата и правна сложност на казуса и обема на делото счита, че следва да бъде определен окончателен депозит на вещото лице в размер на 2 000,00 лв., от които първоначално са внесени 600,00 лв. и остават за довносяне 1 400,00 лв., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената и приета в днешното съдебно заседание ССчЕ в размер на 2 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе в 5-дневен срок от днес оставащата сума от окончателно определения от съда депозит за вещо лице, а именно 1 400,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения от съда депозит в срок, ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

АДВ. К.: Представям копия на доказателствата, по които е работило ВЛ, които са посочени в заключението и моля същите да бъдат приети.

ЮРК. В.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ ,намира че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства по делото , по които е работило и вещото лице са относими и допустими ,затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, по които е работило вещото лице, а именно:

1. Счетоводен регистър С. по персонални сметки КЛИЕНТИ на „Ай Ви Пи Комършъл“ ЕООД за периода 01.10.2020 г. – 30.11.2021 г.
2. Счетоводен регистър С. Главна книга на счетоводна сметка 45321 „Начислен данък за продажбите“ на „Ай Ви Пи Комършъл“ ЕООД за периода 01.10.2020 г. – 30.11.2021 г.
3. ПКО 3/07.02.2022 г. за сумата 1 500,00 лв.
4. ПКО 1/06.01.2022 г. за сумата 5 500,00 лв.
5. ПКО 37/07.12.2021 г. за сумата 4 000,00 лв.
6. ПКО 38/07.12.2021 г. за сумата 1 500,00 лв.
7. ПКО 35/22.11.2021 г. за сумата 328,00 лв.
8. ПКО 34/16.11.2021 г. за сумата 1 500,00 лв.
9. ПКО 33/08.11.2021 г. за сумата 4 000,00 лв.
10. ПКО 31/15.10.2021 г. за сумата 1 500,00 лв.
11. ПКО 30/12.10.2021 г. за сумата 300,00 лв.
12. ПКО 29/08.10.2021 г. за сумата 4 000,00 лв.
13. ПКО 27/27.09.2021 г. за сумата 200,00 лв.
14. ПКО 26/24.09.2021 г. за сумата 200,00 лв.

15. ПКО 24/15.09.2021 г. за сумата 220,00 лв.
16. ПКО 23/09.09.2021 г. за сумата 110,00 лв.
17. ПКО 22/08.09.2021 г. за сумата 4 300,00 лв.
18. ПКО 21/05.09.2021 г. за сумата 200,00 лв.
19. ПКО 20/02.09.2021 г. за сумата 300,00 лв.
20. ПКО 17/05.08.2021 г. за сумата 3 500,00 лв.
21. ПКО 14/12.07.2021 г. за сумата 3 281,58 лв.
22. ПКО 4/07.02.2022 г. за сумата 4 000,00 лв.
23. ПКО 7/08.03.2022 г. за сумата 1 500,00 лв.
24. ПКО 6/09.03.202 г. за сумата 4 000,00 лв.
25. ПКО 10/31.03.2022 г. за сумата 1 500,00 лв.
26. ПКО 14/05.05.2022 г. за сумата 4 000,00 лв.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да отмените оспорения ревизионен акт. Моля да ми дадете срок да представя по-подробни писмени бележки. Ще посоча само, че съгласно практиката на съда на ЕС – това, че лицата са се познавали, не може да обоснове извод, че е налице данъчна измама, а трябва да се търсят конкретни данни за такава измама. В случая данните се обосновават от сключените между лицата сделки, които подчертавам, че са по пазарни цени и това не е оспорено, а начинът на плащане, в случая чрез прихващане, не може също да обоснове такъв извод. Ще цитирам практика на Върховен административен съд в този смисъл, а начинът на водене на счетоводството също е ирелевантен за ангажиране на отговорността по чл. 177. Претендираме разноси само в размер на платената държавна такса и за възнаграждението на ВЛ, в случай че уважите жалбата.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми бъдат присъдени разноси на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК, независимо от изхода на делото. Предвид обстоятелството, че в днешното съдебно заседание бяха представени доказателства, които са част от счетоводството на доставчика, те са били изискани по време на ревизията, но не представени в хода на ревизионното производство, нито пред административния орган. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки и ще помоля същият да бъде по-дълъг, тъй като другата седмица ми се налага престой за няколко седмици в болница.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: