

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Строймастър“ ЕООД – редовно призван, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по доказателствени искания на жалбоподателя, направени в предходното съдебно заседание, съдът се е произнесъл определение от 13.09.2022 г., с което е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и е дал възможност на жалбоподателя да конкретизира въпросите към СТЕ и ССЧЕ. Изпратил е на жалбоподателя и препис от становище на ответника от 29.07.2022 г.

АДВОКАТ И.: На първо място, запозната съм с определението. В изпълнение на указанията на съда представям и моля да приемете уточнителна молба, във връзка с поисканите ССЧЕ и СТЕ, в която подробно съм изложила номерата на процесните фактури, а именно кои са процесните фактури, датите, периодите и доставчиците по теза фактури, съобразно указаниято.

На следващо място съм уточнила и строителните материали, предмет на изброените

фактури и на последно място по отношение на поисканата СТЕ, съм направила уточнение относно обектите, на които са вложени тези материали, като става въпрос за Метростанция 11 на софийското метро, Метростанция 16 на софийското метро, Пречиствателна станция за отпадъчни води – А., което е предмет на възложена обществена поръчка, т.е. дружеството е изпълнявало инфраструктурни мероприятия. Да, това са обектите – Пречиствателна станция за отпадъчни води – А.. Представям ви молбата, с препис за насрещната страна. Водя единия свидетел, който съм поискала с уточняващата молба, а именно Й. Д. Й., а по отношение на свидетеля М. А. И. – същият е болен, настанен е за лечение, хоспитализиран е в медицинско заведение, за което представям медицинско удостоверение и моля същият да бъде допуснат за разпит за следващо съдебно заседание. Като в случай, че госпожо съдия, защото е с някаква тежка стенокардия, ако същият свидетел не е в състояние за следващото заседание, поради болест да се яви, моля при режим на довеждане да доведе друг, за да не става причина за отлагане на делото. Представям бележката, ако е нечетлива, изпратили са ми я снимана на имейла, за сведение на съда.

СЪДЪТ констатира, че съобразно документа, лицето е прието е за лечение на 05.11.2022 г., с диагноза нестабилна стенокардия, в МБАЛ – К..

ЮРИСКОНСУЛТ С.: В уточнителната молба всъщност да разбирам, че колегата единствено е уточнила фактурите, за които става дума?

АДВОКАТ И.: Периодите, доставчиците, вида на материалите, обектите, на които са вложени – всичко по определението на съда. Като съжалявам госпожо съдия ,в последната точка от молбата само ще ви кажа коя е на стр. 2, т. 35, съм посочила фактурите на стр. 16, 17 за да не ги преписвам, защото съм със счупен пръст на дясната ръка и не мога да пиша.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Аз искам само да посоча, че указанията на съда не бяха само в посока изброяване на спорните фактури, периоди и доставчици.

Съдът е констатирал в определението си, че задачите към ССЧЕ бяха прекалено общи. Най-вече първи въпрос какви документи са налични, което отново изтъквам, че не предполага никакви експертни знания изброяването на документите по преписката. Моля просто само да видя и другите задачи.

Въпрос № 1.2. да речем, че по него нямам възражения, защото той е единственият, който всъщност предполага специални знания. Въпрос № 1.3. не е спорен въобще дали има начислен данък от доставчиците във фактурите и не предполага специални знания – данъкът се начислява, чрез просто посочване на отделен ред, което и съдът сам може да установи. И Въпрос № 1.8. е прекалено общ и абсолютно неотносим към спора редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя – тук за целта трябва да се изследва прекалено завишен обемът. Никой в случая не твърди, че жалбоподателят не води редовно счетоводство.

По отношение на техническата експертиза – само да видя какво е уточнено. По отношение на техническата експертиза, аз се противопоставям относно формулирания способ на извършване на експертизата, чрез посещение на обектите. Значи това са завършени вече обекти, ако не се лъжа, а всички видове строителни материали, които са описани в протоколите за доставки са такива, които предполагат влагането им в хода на строежа, т.е. едва ли, чрез наблюдение вещото лице би могло да установи влагане на съответните материали. По скоро тази преценка би могла да стане единствено, чрез съпоставяне на количествено стойностни сметки, валидна документация и строителните книжа, които се изготвят в хода на строителството, въз

основа на Наредбата за съставяне на протокол, по време на строителството. Така че, ако допуснете техническа задача, моля тя да бъде ограничена с документално обект, без посещение на обектите.

АДВОКАТ И.: По отношение на първата поискана задача – какви съпътстващи документи са налични към процесните фактури считам, че същата е абсолютно относима към предмета на делото, защото едно вещо лице, счетоводител би могло абсолютно да обвърже фактурите с представените в 7 тома по делото договори, приемо-предавателни протоколи и складови разписки и други документи и може да каже тези фактури касаят ли представените в пълната преписка, документите по представената преписка.

По отношение на т. 1.3. дали е начислен данък по смисъла на чл. 86, ако насрещната страна счита, че този въпрос не е спорен, то моля да го отделим като безспорен, а именно по делото да бъде прието за установено като безспорно, че такъв данък е начислен. Тъй като начислявайки такъв данък означава, че моят доверител по косвен начин считаме, че означава, че е извършил дейностите и съответно е закупил материалите и ги е вложил в обектите, начислен е данък върху неговата печалба.

На следващо място по отношение на редовно воденото счетоводство за жалбоподателя ми – този въпрос съм поставила, тъй като на няколко места в РА се твърди, че счетоводството е погрешно водено, като сега не знам дали ще се изразя счетоводно достатъчно. Не е водено в съответните графи, водено е като незавършено строителство относно строежа на жилищната сграда на [улица], а считат, че е трябвало да бъдат заведени, предполагам в други графи, че не са спазени изискванията за Закона за счетоводството. В този смисъл считам, че съдът би могъл да направи правна преценка и след като вещо лице направи счетоводно заключение.

Относно техническата експертиза считам, че едно вещо лице – технически експерт, абсолютно би могъл да установи на място като види какво е изградено на място, какви материали са вложени, за да бъде това нещо изградено.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на представената днес молба, по отношение на въпросите, поставени за ССЧЕ нямам възражения. По отношение на СТЕ, съгласна съм със становището на ответника считам, че посоченият способ не би могъл да допринесе за разкриване на точно какви материали са вложени, тъй като вече строителството е извършено.

СЪДЪТ: Ответника, приемате ли за безспорно обстоятелството, за което е зададен Въпрос № 1.3. към ССЧЕ, че е начислен данъкът по смисъла на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС от страна на доставчиците по издадените от тях фактури, описани подробно в РА, както и приемате ли за безспорно обстоятелството, че в счетоводството на жалбоподателя е водено редовно?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Последният въпрос, не. Казах, че това е неотнормимо към спора, защото колегата въпроса, който посочи, че трябва да се установи като спорен между страните, си е конкретен въпрос. Констатация редовно ли е водено счетоводството е прекалено обща, за да служи като аргумент, за да се отмени РА, в частта по ЗКПО относно корекциите за неправилно счетоводство.

СЪДЪТ: А по Въпрос № 1.3.?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: По Въпрос № 1.3., че е начислен данъкът във фактурите можем да приемем, че е безспорно, но само че е начислен, а не е допълнителните факти, които колегата навърза с този факт.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да, във фактурите, издадени в статуса, посочени на отделен ред.

Съдът във връзка с изявлението на ответника и позицията на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за БЕЗСПОРНО обстоятелството, че е начислен данък по смисъла на чл. 86, ал. 3 от ЗДДС от страна на доставчиците по издадените от тях фактури, описани подробно в РА.

Съдът във връзка с искането за допускане на ССЧЕ с въпроси, формулирани в молба, постъпила по делото на 04.05.2022 г. и уточнени с молба, представена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание намира искането за допустимо, с изключение на Въпрос № 1.3., както и Въпрос № 1.8., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССЧЕ, при която вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и при необходимост извърши проверка в счетоводствата на доставчиците да отговори на въпросите, формулирани в молба на жалбоподателя от 04.05.2022 г. и уточнени в молба, представена в днешното съдебно заседание 08.11.2022 г., с изключение на Въпроси № 1.3. и 1.8.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. П., специалност: счетоводство и контрол, с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 8 и тел: 0888 866 552.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допускане на експертизата в размер на 500 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

Съдът във връзка с искането за извършване на СТЕ, направено във вече докладваната молба от 04.05.2022 г. и уточнено в молба в настоящото съдебно заседание намира същото за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, при която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и с документите, съставени в хода на строителството за изпълнение на съответните строителни дейности отговори на формулираните въпроси, като съдът

ПРЕДОСТАВЯ в преценката на вещото лице необходимостта от извършване на посещение на изградените обекти, с оглед отговора на поставените въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, като по отношение на вещото лице, което да извърши същата, **СЪДЪТ** ще се произнесе след представяне на депозит.

АДВОКАТ И.: Да се приемат представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, аз съм изразила становище.

Съдът намира и след становището на страните, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото доказателствата, представени с молба на ответника в предходното съдебно заседание, а именно относно собствеността на посочени като регистрационни номера МПС и справка за трудовите договори, сключвани от „Опел Комюникейшън сървисис“ ЕООД.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото докладваните материали.

В залата се въвежда воденият от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по лична карта:

Й. Д. Й. – 41 г., българин, български гражданин, средно-специално образование, неосъждан, без дела и родство със страните. В момента работя като шлосер във В., във фирмата на родителите ми, тъй като съм и едновременно задочник – студент във В.. Дипломна работа разработвам, със специалност хидротехническо строителство /Х./. В случая подземно хидротехническо строителство, атомни деривации, ВЕЦ .

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат И. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Известна ми е фирма „Строймастър“ ЕООД, в нея съм работил на трудов договор от май 2019 г. до май 2020 г. Преди това бях в Консорциум, който изграждаше инфраструктурни обекти и може да се каже, че съм бил нещо като инвеститорски контрол на „Строймастър“ ЕООД, преди това.

В „Строймастър“ ЕООД основно бях строителен техник на Метростанция 16, в жилищната сграда на [улица]в [населено място]. Като техник съм бил назначен на тези два обекта, иначе те имаха и други обекти, с които съм влизал в караница с другите колеги на магистралата работеха Х., на А., но основната ми работа беше в тези обекти. Обектите на „Строймастър“ ЕООД са Пречиствателна станция за отпадъчни води в А., Метростанция 11 – работиха там също и много колегите, Метростанция 16, на магистрала Х. – виадукти и жилищната сграда на [улица]. Той беше като подизпълнител на тези обекти, освен жилищната сграда, защото жилищната сграда се явява направо като инвеститор и главен изпълнител възлага работа, а „Строймастър“ ЕООД изпълнява. Метростанция 16 нямаше точен адрес, то беше УПИ на [улица]между Нов български университет и Ф. до 88^{мо} училище.

На обектите се правеше основно кофраж, армировка и бетон – изграждане на кофражна форма, изплитане на армировката в тая кофражна форма и наливане на бетон. Материалите се доставяха с тежкотоварни автомобили от различен калибър, от 10 и нагоре тона. Съответно идва тежкотоварният автомобил, има си назначени хора в „Строймастър“ ЕООД, посрещаме камионът, разтоварваме го и директно влиза в употреба, защото ни гонеха там за работа. Не се складираха – разтоварва се на строителната площадка и се влагат директно, нямаше определено място за складиране и склад не сме ползвали.

Бетонът си е от главния изпълнител, той идва и ние само го наливаме – първо кофраж, армировка и отливане на бетон, а бетона си го доставя главният изпълнител и армировката също я доставя главният изпълнител. Ние сме само с физическия труд – ние вземаме от мястото, кранистът също беше от нас между другото, кранистът закача, било то кофраж или армировка, закача, ние сваляме и вплитаме съответната армировка. Армировката не е била готова, а ние я оплитаме – всичко на място се изплита.

Без „доките“ не може. Доките са, дока по принцип е фирма, която произвежда дървени двойно Т-профилни греди. Дали ще са дока, дали ще са педи, дали някаква друга марка – те са двойно Т-профилни греди, с различна дължина, зависи от формата, която изграждаме. Ако изграждаме 10 м. хале примерно, ще вземем няколко доки по 5,90 м. – трябва да има и снаждане. Ние разговорно използваме думата доки. Освен двойно Т-профилни греди, доставяха шперплат. Той се кове върху тези греди или ако не е шперплат се слагат алуминиеви платна. Всички тези неща за кофража се подпират с различни системи, дали ще са подпори метални, които са телескопични, дали ще са двойно h-рамки, които се изграждат като кула – системите са различни, с

каквото е решил съответният строител да работи, с каквото намери най-евтино да вземе – така да го кажа.

Под така наречените доки се има предвид двойно Т-профилни дървени греди – те служат да подпират платната на кофража и са с различна дължина.

АДВОКАТ И.: Какви още материали за кофраж сте ползвали?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Трети път вече въпрос какви материали и да разбирам, че ...

СЪДЪТ: Какво още искаме да установим?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са цяла система. В кофражните платна се слагат шпилки, скоби, пети – това са различни крепежни и свързващи елементи. Уточнявам, че при изработването на един кофраж освен греди, платна и арматура се влагат и различни свързващи и крепежни елементи от рода на скоби, шпилки, пирони, арматурна тел, камбанки към шпилките, метални кошници, които се залагат за да стъпи самата греда, пети, двойно h-рамки, телескопични подпори.

На въпроси на адвокат И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм задължен да присъствам на обектите когато се разтоварваше, защото проверявам какво идва и го сравнявам. Значи тежкотоварният автомобил идва, слиза шофьорът и ми дава протокол. Извиквам общите работници, които са на обекта – моите хора, защото те имат други и започваме да разтоварваме. Момчетата са горе, закачат, спазват си правилата, разтоварват и аз броя. Ако са h-рамки броя дали са 200, дали са 400, дали са пети, дали пък – всичко се изсипва и се проверява дали е така, ако е така разписвам протокола. Аз разписвам и го връщам – едно копие на шофьора, едно копие пращам в офиса. Работниците, които разтоварваха са на „Строймастър“ ЕООД, доставчикът няма нищо общо. Дори да е с кран, той си идва просто шофьор. Той си кара нещата и казва: „Аз само с ръчките работя“.

На Метростанция 16 имаше два пъти проблем с крепежът, който се изгради от главния изпълнител, в случая Консорциумът. И при това падане – първото не беше толкова фатално, но второто бяхме изплели вече армировката на стените, укрепването подаде и цялото нещо падна върху стената, която беше дълга около 37 м. и 100 тона желязо, извързана, наново трябваше да се разглоби и да се сглоби, иначе част от кофражът беше добре. По кофражът имаше част от щети. Армировката се оправя, тя се огъва, човешки жертви нямахме.

На [улица] жилищна сграда с магазини, доколкото си спомням. Аз започнах там на изкоп и до момента, в който работех бяхме излели на първа плоча, т.е. направихме, съборихме сградите, които бяха там старите, разчистихме терена, направихме укрепване, копахме, фундамент, първа плоча и това беше, аз след това напуснах. Доставчиците са много и на нас, т.е. на мен не ми дават да се договарям директно с фирмите, а да, само разписвам протоколите. Основно с кофража мисля, че имаше една голяма фирма с „Б.“ ли беше, „Б.“ ли, „Б.“ мисля, че беше – тя ни

доставяше кофражни платна и елементи.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ И.: Поддържам искането си за разпит на свидетел при режим на довеждане.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: А. аз просто искам, ако следващият свидетел ще установява същите факти мисля, че ...

АДВОКАТ И.: Не, няма да установява същите факти, ще установява фирмите доставчици. Каквото съм формулирала – това ще установява.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи съдебното заседание за събиране на вече допуснати доказателства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **14.02.2023 г. от 10,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДОПУСНАТИЯТ СВИДЕТЕЛ при режим на довеждане.

ВЕЩИ ЛИЦА след представяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: