

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ИНТЕГРАТИВНА МЕДИЦИНА ООД, редовно уведомени, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно уведомени, представляват се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ М. К. и Ц. Д., редовно уведомени, явяват се лично.

В залата се явява и вещото лице И. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително становище от ответника.

АДВ. С. – В случай, че открием процедура по оспорване автентичността на документа, моля да ми дадете възможност да предоставя документ, от който да е видно какво качество има и в какво качество е подписан документа. Всички документи са от заклет преводач. Поддържам становището, което изразих и по т.4 от възражението. Договорът е относим, тъй като въз основа на този договор центъра се е снабдявал с кръв и кръвни продукти, за да могат да обслужват в екстремни ситуации болните, такава дейност е констатирана в констативния протокол. Ще се ползваме от тези доказателства.

СЪДЪТ намира по изразеното становище от ответника и направеното днес изявление от процесуалния представител на жалбоподателите, че не следва да изключва някое от досега приетите доказателства по делото, като по тяхната относимост към предмета на делото ще се произнесе с окончателния си съдебен акт. Тъй като жалбоподателите заявиха, че ще се ползват от представените от тях доказателства, намира, че следва да открие производство по оспорване на диплома и сертификат на стр.350, 351, 352 и 353 по делото, като следва да укаже на страните разпределението на доказателствената тежест съгласно ГПК.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на документите съдържащи се на стр. 351 и 353 по делото и указва на страните разпределението на доказателствената тежест съгласно чл.193 ГПК.

АДВ. С. – Поддържам становището, че трябва да се снабдя с документи доказващи автентичността и доказателства за лицето подписало документа. Моля да ми дадете възможност да ангажирам доказателства във връзка с направеното оспорване

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

Снема самоличността на вещото лице И. И. Т. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

- Познавам д-р Д. от времето, когато той работеше в С. по Онкология ЕАД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адв. С., вещото лице каза – По принцип физиотерапията като такава не се препоръчва в голям обем при онкопациентите. Изключвам процедури, които подобряват състоянието на отоци, дренажа на лимфата или подобни състояние. Тъй като аз не съм физиотерапевт, става въпрос за така наречената озонотерапия, това са методи, които доколкото ми е известно не са в стандартния режим на физиотерапията. Аз не бих се ангажирала със становище дали са относими към онкопациентите, тъй като това са нови методи.

Физикалните методи като такива са относими при това лечение, за подобряване качеството на живот определено са относими, доколко конкретната методика има такъв ефект не съм компетентна. В известен смисъл лечението може да бъде определено като палеативно. Лекува болни в метастазирал стадий на заболяването преминали няколко линии химиотерапия, на практика без перспектива за провеждане на дефинитивно лечение, в смисъл за излекуване.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрк. В., вещото лице каза – По принцип палеативната грижа би могла да бъде извършвана навсякъде, включително и в дома на болния. Инсулинпотенцираната терапия не е конвенционално лечение в онкологията. Не мога да цитирам литературни данни и да давам мнение за метод, който не ми е известен. Не мога да цитирам в момента всички данни, които съм прочела, но прочетох за и против метода. Има много големи критики на метода, има една много голяма статия на Б., мисля, че така се казваше авторът, който има много негативно отношение към метода, но има и много поддръжници с публикувани различни вариации на метода. От това, което успях да намеря в интернет, данните, които съм ползвала се базиран на интернет проучване и от това, което успях да намеря е, че има такива клиники във В.,

САЩ и в Германия.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 10.28 ч., поради служебна ангажираност като заместник председател на съда.

Съдът възобнови съдебното заседание в 10.37 ч.

Вещото лице – Д-р Д. беше завеждащ онкоурологичното отделение в Онкологията, когато аз започнах там работа. По принцип извършването на някои манипулации, например инсталирането на цитостатик локално в пикочния мехур, както и на някои ваксини винаги се е изисквало да се извършва от специалисти в инвазивната терапия – хирурзи или уролози. Д-р Д. като уролог работил с онкоболни е работил и е поставял локално цитостатици. По времето, което коментираме в онкологията, в онкоурологичното отделение се извършваше системна химиотерапия и сега се прави системна химиотерапия в онкоурологичното отделение. Говорим за времето преди да се оформи специалността онкология. Има в момента малко по-различни критерии по отношение на взимането на специалност по онкология. В момента се стесни изключително до медицинската онкология. Когато говорим за компетентни онкоуролози или онкохирурзи могат да извършват локални манипулации. В момента няма такава специалност. За мен посоченият метод е алтернативен.

ЮРК. В. – Нямам други въпроси. Считаю, че няма реални отговори на поставените от жалбоподателите въпроси. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси. Ползвало е данни от интернет достъпни за всички и считаю, че отговорите, които е дало не са от компетентност на специалността му. Дадено е субективно мнение, което не е предмет на спора. Ето защо оспорвам изцяло заключението на вещото лице. Моля да не се приема. Доказателствени искания нямаю. Считаю, че посочването на медицинската документация - констативен протокол и литературни данни навеждат на мисълта, че не е извършено отговорно. Не може да се спомене в кои държави точно се използва този метод, специалисти, които не са онколози могат да извършват онкологични процедури.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като същото по съдържание ще цени във връзка с останалите доказателства по делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размера на внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

Снема самоличността на свидетеля Н. Л. Б. 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. - Аз съм лекар със специалност хирургия. Работа в МБАЛ „Света Б.". Интегративната медицина според мен е неконвенционални методи граничещи с палеативни методи за третиране на заболяванията.

В отговор на въпрос на адв. С., свидетелят каза – Целта на тези методи става въпрос за

онкологично болни в напреднал стадий, при които конвенционалните методи са били приложени, но не се е стигнало до резултат. Един много голям процент не могат да се излекуват дефинитивно или да се вкарат в ремисия. Д-р Д. го познавам като колега от много години, не мога да кажа от кога. Той работеше в Онкологията. Аз не съм работил в Онкологията. Има специалност урология, прасал съм пациенти за консултации, той беше завеждащ онкоурологията. Знам, че има в момента медицински център с онкологична насоченост, извършва палиативни грижи. В нашата болница нямаме онкологично болни. Аз лично от него се научих да пия витамин С в много голямо количество при грип, защото няма такова лечение в медицината – по 20 гр. витамин С. Палиативни грижи могат да се осъществяват и от не лекари.

В отговор на въпрос на юрк. В., свидетелят каза – Извършвам операции. Не разрешавам на хора без способности да извършват операции, ако са обучаващи може под контрола на специалист. По Закона за лечебните заведения изрично е посочено, че лечение може да се извършва в хосписи, обаче палиативни грижи може да прилага и личния лекар, и медицинската сестра, така че във всяко лечебно заведение, даже в болници за активно лечение биха могли да се прилагат такива палиативни грижи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Снема самоличността на свидетеля М. П. К.-В. 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

В отговор на въпрос на юрк. В., свидетелката каза – Ние извършихме проверка в медицинския център с колеги на базата на заповед на директора на Изпълнителната агенция и установихме какви специалисти работят в медицинския център. Към датата на проверката на базата на документи, които ни бяха представени установихме, че работеха 10 човека – медицински управител със специалност урология, лекар със специалност хирургия, лекар със специалност вътрешни болести. Бих желала да ползвам констативния протокол.

Свидетелката ползва бележки, както и констативен протокол намиращ се на стр. 34 и следващи от делото.

Въз основа на документацията, която получихме от лечебното заведение, от удостоверението за регистрация и правилника установихме, че в лечебното заведение се извършват дейности, визирани в Правилника, който действа към момента на проверката по медицинска онкология, физиотерапия, както и че се прилагат неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве. В тази връзка, в удостоверението тези специалности не фигурират. Лекарите, които практикуваха неконвенционални методи към датата на проверката нямаха съответната регистрация в РЗИ. Има наложени АУАН. Ние сме информирали компетентните органи по тези въпроси. В хода на проверката ние изискахме медицинска документация на пациентите, които са на лечение към датата на проверката и освен това, и избрани на случаен принцип досието за вече преминали пациенти на лечение. В лечебното заведение се прилагат методи, както съм записала в констативния протокол. В рамките на този метод инсулинопотенцирана терапия се прилагат противотуморни медикаменти в ниски дози. Не знам как се изписват подобен род лекарства. Имаше подробно изписани информирани съгласия на

пациентите в прегледаната от нас документация. Да, в протокола сме отбелязали кой е назначавал такава терапия и това беше именно д-р Д..

В отговор на въпрос на адв. С., свидетелката каза – Медицинският стандарт се отнася за лечението на пациенти с онкологични заболявания и там точно и ясно е записано къде и кой има право да извършва лечение на пациенти с онкологични заболявания, а именно лечебни заведения за болнична помощ. Тези описани методи не влизат в методичното указание за системно лечение на онкологични заболявания. Задължението по Наредба №14 дава право на Изпълнителната агенция медицински одит да прави предложение до Министерство на здравеопазването за промени в нормативните документи, когато прецени, че това е рационално и отговаря на изискванията на законодателя, тъй като в Закон за здравето е записано, че лечението на гражданите се провежда от потвърдените в медицинската практика методи и технологии.

Не сме казали, че лечението не е резултатно и това не беше задача на проверката. Не е задача на проверката да извършваме контрол на резултатите от медицинското лечение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Снема самоличността на свидетеля Ц. Д. Д. 41 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелката обеща да каже истината.

В момента съм лекар, началник отделение в Пета МБАЛ София. Към м.09. 2011 г. работих в Изпълнителна агенция „Медицински одит“ като главен инспектор. Участвала съм в комисията извършила проверка на този медицински център.

Съдът предяви съдържащия се на стр.34 от делото протокол.

Свидетелят посочи подписа си в протокола.

В отговор на въпрос на юрк. В., свидетелката каза – В хода на проверката бяха проверени документите касаещи регистрацията и дейността на лечебното заведение, както и медицинската документация в лечебното заведение. В удостоверението бяха вписани 3 специалности - урология, вътрешни болести и хирургия. На място констатирахме, че в медицинското заведение се извършваше и изпълнение на дейности, касаещи други медицински специалности, нефигуриращи в удостоверението за регистрация. В хода на проверката бяха установени редица нарушения, отразени от нас в констативния протокол. Съответно бяха издадени актове и наказателни постановления. Санкциите, които бяха към лечебното заведение, към управителя, касаеха няколко направления. Първо, несъответствието с удостоверението за регистрация. Второ, изпълнението на дейности, за които няма регистрация лечебното заведение. Трето, изпълнение на дейности от лекари, които нямат правоспособност да изпълняват тези дейности.

В отговор на въпрос на адв. С., свидетелката каза – Аз съм лекар със специалност физиотерапия. Методите, които се прилагат в медицинския център представляват и конвенционални, и неконвенционални, например магнитотерапия, който е конвенционален. Има и неконвенционални методи, например облъчването на кръвта с UV лъчи по протокол, който се работи в лечебното заведение. Има един стандарт по

физикална терапия. В него точно са указани методите на лечение, специално противопоказанията, както и къде се прилагат тези методи. Методите, които използват в този медицински център не отговарят на стандарта по физикална терапия. СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

СЪДЪТ като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.01.2013 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се издадат служебни бележки на свидетелите М. П. К. - В. и Ц. Д. Д. за присъствието им в днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: