

Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11275** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. Ц. Ю. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА придружително писмо от ответника от 06.4.2022г. с приложения – заповед за преназначаване на служители Р. П. К. - В., Р. В. Г. К., Т. Б. Р., Д. В. Г. и Т. П. В. на съответни длъжности при ответника.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 22.6.2022г. – оспорва представителна власт на лицето депозирало молба с доказателствата. Не оспорва истинността на представените заповеди и не държи за СТЕ.

Адв. П. – поддържам становището. Единственото ни възражение е компетентността на лицето, подало молбата.

Юрк. Л. – поддържам придружително писмо. На л. 4 по делото има депозирано пълномощно на П. Г.. Но сега представям и пълномощно от действащия изпълнител.

Адв. П. – не оспорвам представеното пълномощно от днес, но не виждам дата. Предоставям на преценката на съда.

Юрк. Л. – потвърждавам действията, извършени от гл. юрк. П. Г..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладвани писмени доказателства.

ПРИЛАГА становището на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Същата е немотивирана. Основанието в нея за прекратяване на служебните правоотношения е различно от отразеното в служебната книжка на жалбоподателя. От доказателствата по делото е видно, че в процедурата има допуснати съществени нарушения – налични по делото две длъжностни разписания с едни и същи деловоден номер, не считаме, че с разпит не може да бъде санирано като официален писмен документ от ответника. По представените поименни разписания - да не се ценят като годни, тъй като същите, представени по делото са във вид на извлечение, съставено на дата по преценка на ответника, а не съставени към датата, релевантна по отношение решаване на спора. По доказателствата, които се докладваха днес – заповедите за преназначаване да се считат като е незаконосъобразни. Налице е неспазване на изискването на императивна разпоредба в ЗДСл за даване на съгласие от служителя, който впоследствие бъде преназначен - да бъде получено предварително и в писмена форма. Всички приложени декларации за съгласие, видно от датата са след датата на заповедите за преназначаване. Декларациите, изготвени и подписани на дата 15-ти, а заповедите са били издадени на 14.10.2022г. - цялостно незаконосъобразна процедура по закриване на отдела и съответно прекратяване на служебните правоотношения. Всички тези действия от ответника са с цел заобикаляне на императивни изисквания на закона с краен резултат прекратяване на служебните правоотношения.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. Жалбата е неоснователна и недоказана. Закриването на отдел към дадена дирекция е преценка по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол, а само правното основание дали кореспондира с фактическите основания за съкращаване на длъжността. Заповедта не следва да бъде мотивирана, тъй като е налице съкращаване на длъжността. Съгласно чл. 82 ал. 2 от ЗДСл не е посочено, че съгласието следва да е в писмена форма. Декларациите са с дата, следваща заповедта за преназначаване, което означава, че дори да е необходима писмена форма то нарушението е санирано. Предмет на това дело е индивидуално служебно правоотношение, респ. - дали заповедта за прекратяване е законосъобразна

или не. Моля да се остави в сила заповедта и да се отхвърли жалбата. Претендирам юрк. възнаграждение в размер на 200лв. Не правя възражение за адв. хонорар.

Адв. П. - за да е законосъобразна тази заповед и за да се установят границите на преценка по целесъобразност- органът следва да изложи мотиви. При липсата на такива мотиви съдът не може да извърши такава преценка за законосъобразността на акта. Съдът знае закона и изрично е посочено процедурата и наличната практика относно реда и императивните изисквания за преназначаване. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представили сме договор за правна помощ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: