

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12520** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. А., нередовно призован, не е спазен срокът по чл. 56, ал. 3 от ГПК, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото, и адв. Р., с пълномощно от днес.

Адв. Р. – Не правя възражение по призоваването на доверителя ми.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. М..

Прокурор М. М. – Моля Прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

ПРЕВОДАЧЪТ - Д. Т., редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилия се преводач Д. Т.: 69 г., български гражданин, без дела и родство със страните, без заинтересованост от изхода на делото. Обещава да даде верен и точен превод.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 НК, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК. О. да дам верен и точен превод.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Разбирам превода и нямам против по

назначаването на Д. Т. за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл.14, ал.2 АПК Д. Т. за преводач на жалбоподателя от и на арабски език.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 16.12.21 г.

ДОКЛАДВА класифициран материал, обособен в отделен класифициран том по делото, представляващ становище на ДАНС от 22.11.21 г.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Считаме, че оспорваният акт е незаконосъобразен, тъй като последният е постановен при нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материалния закон и е в несъответствие с целта на закона. Решението на ДАБ е взето при обвързана компетентност след постъпило писмо от ДАНС с вх. № 277, като това, с което ние сме запознати е, че жалбоподателят има контакти, които са неизяснени по тяхната същност с хора, евентуални участници, които са терористи и са извършили терористичен акт. Ние смятаме, че актът на ДАБ не съответства на материалния закон и се налага проверка - дали са фактическите основания за налагане на ограничителната мярката, която в момента жалбоподателят търпи, а именно неговото затваряне в общежитие от затворен тип. Последният смята, че изявленията в писмото на ДАНС за връзките му с лица, неустановени за нас, които имат терористични действия – извършващи, жалбоподателят твърди обратното, че той няма представа и не знае за подобни хора. Разпитван е многократно по отношение на контактите си с такива хора и казва, че няма как да отговори на такива въпроси, които са му зададени, защото той не знае какво го питат, нямал информация. Това е единственото основание, на което жалбоподателят все още е в общежитие от затворен тип. Той има едно основно право и това е правото на свобода, ако последният бъде освободен. Той няма нито намерение, нито желание да се укрива. Запознати сме с АП до толкова, доколкото ДАБ е действал в обвързана компетентност, както и с постъпилото писмо от ДАНС. Ние не можем да приемем последната като законосъобразна, тъй като фактите, които са изложени в тази АП, дефакто ние не сме запознати с фактологическата обстановка, която ДАНС е представила на ДАБ, за да вземе ДАБ подобно решение.

Адв. С. – Запознах се с писмото на ДАНС, в което няма никакви конкретни факти и доказателства, които да уличават жалбоподателя в извършване на някакви терористични действия и да представлява заплаха за националната сигурност и общественения ред на България. Няма нищо, има само, че е преминал границата с още 2 лица, от които едното е извършител на терористичен акт. Няма да соча други доказателства на този етап.

Адв. Р. – Видно от съдържанието на оспорената заповед, същата не съдържа фактически основания, от които по безспорен начин може да се направи извод, че

жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност. За да е законосъобразна тази преценка, е необходимо органът да изложи мотиви и да ангажира доказателства, от които да е видно, че именно личното поведение на жалбоподателя представлява заплаха за националната сигурност. В жалбата сме посочили няколко лица от О. нации, които се свързаха с мен във връзка със защитата на А.. За изясняване личността на жалбоподателя чрез някаква аудио техника имаме четирима свидетели, които биха могли да свидетелстват за самоличността на жалбоподателя, а именно Б. А., Л. Ал Х., С. А. и О. А. А. – те познават неговата работа като журналист и могат да свидетелстват по отношение личността на жалбоподателя. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Адв. С. – Присъединявам се към казаното от колегата.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. По направеното доказателствено искане за изслушване на свидетели, възразявам. Считаю, че свидетелите не биха могли да пояснят факти и обстоятелства свързани с настаняването на чужденеца в помещение от затворен тип. По отношение на направеното искане за събиране на допълнителна информация от ДАНС – предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор М. М. – Моля да се приеме АП. По отношение на доказателственото искане за разпит на свидетели направено в днешното с.з., считам същото за неоснователно, тъй като свидетели се искат, за да дадат показания, които да оспорят преценката на ДАНС, което е недопустимо, поради което считам, че и искането е неоснователно, и моля да се остави без уважение. Не възразявам да се изиска повторна справка от ДАНС. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Приятелят ,за който става въпрос, аз не го познавам, запознахме се в спортна зала в Турция. В С. А. съм заплашен и за това дойдох тук. Този приятел ми е познат от Турция. Сам реших да отида някъде в Европа, за да получа закрила. След като споделих с това момче в Турция, той ми каза, че и той иска да отиде в Европа. Тук в България, като пристигнах, ме питаха за него и ми казаха, че той е опасен за България. Казах, че не го познавам, не знам каква му е опасността за България. Не са ме питали за никой друг, а само за него. Казва се А., руснак е това лице. Запознахме се в Б. Ш., квартал на И., в спортна зала. Беше някъде 3 месеца преди да дойдем в България, тогава се запознахме. Бяхме трима, когато преминахме границата. Там питах как мога да стигна до Европа, разбрах, че има много каналджии, но много пари искат. Тогава А. ми предложи без да плащаме за каналджии да преминем. Другото лице е едно момче – сирийче, малко, около 19-годишен, който работеше в ресторанта, в който се хранех в И.. Аз съм женен, жена ми е ливанка, имам дете на 5 години, те са в Турция. В Турция ние нямаме никакви права. Между Турция и С. А. има споразумение, че нас ни считат като туристи. Ние нямаме такива права като бежанци. С жена ми нямаме никакви документи и доказателства, синът ми е на 5 години и вече трябва да ходи на училище, но ние нямаме никакви документи. Синът ми трябва да имам някакви документи на кого е син, за да може да се лекува по болници, да ходи на училище, а ние нямаме никакви документи. Синът ми е роден в Турция. И жена ми, като мен няма никакви документи. Момчето от С. се казва А. А.. От 2013 г. съм журналист и опозиция в С. А., упражнявам политическа активност. През 2013 г. напуснах С. А.. Има един наш от опозицията в К. - О. А. А., аз постоянно имах връзка с него, той ме познава. През 2017

г. саудитските власти можаха да видят нашите разговори чрез неговия телефон и да ни слушат какво си говорим, чрез някаква програма за подслушване на телефони. С. А. тогава следяха и телефона на К., който беше убит в Посолството в И.. Властите имат копие от всички мои разговори с О.. Някои от нашите познати в С. А. ги ликвидираха.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от АП. Не съществува техническа възможност за разпит на свидетели от чужбина, поради което искането за допускане на такива свидетели е недопустимо и не следва да бъде уважавано.

С оглед обяснението на жалбоподателя в днешното с.з. и доказателствените искания на процесуалните му пълномощници следва да се изиска допълнителна информация от ДАНС.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 16.12.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя, чрез процесуалните му представители, за допускане до разпит на свидетели от чужбина.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК трето неучастващо по делото лице, а именно ДАНС, при условията на класифицирана информация, да предостави допълнителни данни относно чужденеца А. А. А., гражданин на С. А., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН] в 7-дневен срок, считано от получаване на съобщението до нея.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2022 година от 09.00 ч., за която дата и час всички страни, СГП и преводача са уведомени от днешното с.з.

Да се изиска информация от ДАНС.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 60 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

