

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание по делото е постъпило становище от ответника, във връзка с направеното доказателствено искане за ангажиране на СТЕ и ССЧЕ. Изпратено е становището за отговор на жалбоподателя, но отговор не е постъпил и до днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Поддържам искането си за експертизи в общия смисъл. Възраждам срещу направените в молбата от процесуалния представител на ответника възражения.

Мисля да не се спирам по същество, но в тази молба се твърди, че задачите са недопустими и като цяло не се конкретизира, коя точно задача и с какво е недопустима, освен това, че се заявява, че по конкретни фактури, предмет на настоящия спор – извършени облагаеми доставки, т.е. твърди се, че ние не следва да установяваме обстоятелства и факти, чрез направените от нас искания за допускане на въпросната експертиза, в тази връзка и в този смисъл възразявам, защото ние нямаме друг начин да докажем нашите твърдения.

ЮРК. Д.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за допустимо и относимо искането за допускане на СТЕ, като ДОПУСКА по делото СТЕ със задачи, които се съдържат в молба, представена на 25.08.2021 г. по делото, лист 122, като коригира задачите в следния смисъл:

1. Въпрос № 1 – остава така, както го е задал жалбоподателят, както и въпрос № 2;
2. Въпрос № 3 – отпада, тъй като същият е от компетентност на ССЧЕ;
3. Въпрос № 4 – отпада;
4. Въпрос № 5 – остава, като вещото лице да съсредоточи проверката върху конкретните договори, във връзка с които са издадени фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит;
5. Въпрос № 6 – съдът го доуточнява, като вещото лице следва да провери, какви документи и актове са издавани, във връзка с извършването и приемането на работите, които са предмет на фактуриране;
6. Въпроси № 7 и № 8 – се обединяват, като съдът ги коригира в следния смисъл:  
С оглед естеството на работите, които са фактурирани и се твърди, че са извършени, вещото лице да даде отговор: с какъв ресурс е следвало да разполага доставчикът, за да извърши посочените дейности – ресурс /трудова/ по отношение персонал и материален, т.е. с какво е следвало да разполага, за да изпълни фактурираните дейности и дали са налице доказателства при извършените от него документални проверки за наличието на такъв ресурс към момента на изпълнение на доставките.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице Б. И. Т., тел.: 0897 872 855, специалност „Промислено и гражданско строителство“.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице с указания, че задачите се съдържат в молба, представена на 25.08.2021 г. по делото, лист 122 и в протокола от днешното съдебно заседание. На вещото лице също да се укаже да работи по изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.04.2022 г. от 10,10 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: