

Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10805** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД, представлявано от инж. И. С. С. – редовно призван, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно. ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ – редовно призван, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Х. В. Г. – редовно призвана, не се явява и не се представлява.

2. В. Д. П. – редовно призван, явява се лично.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.68 от Закона за защита от дискриминация.

Образувано е по жалба на „АВТОМАГИСТРАЛИ“ ЕАД, представлявано от инж. И. С. С. срещу РЕШЕНИЕ № 366 от 12.10.2023г. на КЗД, постановено по преписка № 66/2022г., в частта по т.4 и т.9.

ДОКЛАДВА, че с молба 15.01.2024г. жалбоподателят е представил изисканите от него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор-становище, депозиран от заинтересованата страна Х. В. Г. чрез адв. М. на 24.01.2024 г. Към становището се прилага пълномощно и списък на разноски.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от отговор-становище на юрк. С..

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата, с които съм запозната, както и допълнително представените от мен на 15.01.2024г. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представя нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Всеки един от работниците в База „К.“ има сключен трудов договор с „Автомагистрали“ ЕАД, а не с ръководителя на това поделение. Размерът на трудовото възнаграждение се определя въз основа на много фактори, едни от които са трудовия стаж, квалификация, опит и образование. В случая Х. Г. притежава най-ниската степен на образование. Трудовите възнаграждения на работниците са актуализирани през 2017г., който период е извън периода на проверката от КЗД. За процесния период 23.12.2018г. – 23.12.2021г. няма, и в дружеството не се съхранява, поименно щатно разписание, в което да е отразена основната месечна заплата за длъжността, която е заемал Х. Г.. За периода 23.12.2020г. – 23.12.2021г. не представяме доказателства, тъй като по това време той вече не е бил наш служител. Запознах се с писменото становище на Х. Г. и ще изразя доводи по същество.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Бях пряк ръководител на Х. Г., когато той работеше АБП „К.“. Аз ръководах оперативната дейност на АБП „К.“. Аз давам предложение когато трябва да се разпределя допълнително материално стимулиране /ДМС/ на работниците в базата въз основа на постигнатите резултати. Аз действително съм предложил минимално допълнително възнаграждение от 10,00 лв. на Х. Г., като съм се съобразил с мнението на техническия ръководител, механикът, който отговаря за поддръжката, като всички те казаха по отношение на Х. Г., че не са доволни от неговата работа. Освен това, те ми споделиха, че той е имал и подигравателно отношение към колегите си, които са се справяли добре с работата си. Аз нямам никакво отношение при определяне на размера на трудовите възнаграждение на работниците в базата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молбата му от 15.01.2024 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. С.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в същата. Считам, че при постановяване на решението си КЗД е допуснала съществени нарушения, като е установила по отношение на доверителя ми, че е извършено нарушение по чл.14, ал.1 от ЗЗДискр., като не е мотивирала решението си по кой от признаците по чл.4 от ЗЗДискр. е извършено това нарушение. Второто основно и съществено нарушение е, че на представляваното от мен дружество е наложена глоба съгласно чл.80, ал.1 от ЗЗДискр., а не регламентираната по закон имуществена санкция. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно и като такова Ви моля да го отмените. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноси, както и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв. М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. П.: Моля да уважите жалбата, като аз също се придържам към становището на юрк. С. и също считам, че не е извършена дискриминация спрямо Х. Г..

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: