

РЕШЕНИЕ

№ 28420

гр. София, 30.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5642** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. С. П. против заповед № 18-4915/07.05.2024г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК). Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Заинтересованата страна (ЗС) Столична община (СО) чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. ЗС А. А. Б. и Н. Г. Б. не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление вх. № 0133646/19.01.2024г. на СГКК, подадено от ЗС А. Б. за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти (л.56 от делото). Подателят и ЗС Н. Б. са записани за собственици на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.8550.5240 и 68134.8550.5241, видно от представените скици с № 15-553796/31.05.2024г. и № 15-553800/31.05.2024г. на СГКК. Право на собственост в същите е притежавал и С. И. П., чиито наследник по закон е

жалбоподателят, видно от удостоверение изх. № РКР23-УГ51-1250/07.06.2023г. (л.45). С оспорения акт е одобрено исканото изменение, състоящо се в промяна границите на горепосочените ПИ в съответствие със западните граници на урегулирани поземлени имоти (УПИ) I-5240 и ХХ-5241, кв.31 по регулационния план на [населено място], кв. В.. В обяснителната записка (л.65) към проекта е посочено, че с него се отстранява грешка в кадастралната карта, тъй като западните граници на горепосочените ПИ не съответстват на улично-регулационните линии на съответните УПИ. Вследствие на промяната се коригират контурите на съседния ПИ с идентификатор 68134.8550.5. Видно от представените скици, последният е улица, собственост на СО.

В производството пред съда не бяха събрани доказателства за съществуването на други релевантни обстоятелства, извън така възприетите от административния орган. Съгласно чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР, кадастралната карта се изменя, когато е допусната непълнота или грешка в нея. В случая такава е била безпротиворечиво установена и отстранена с процесната заповед. Соченото от жалбоподателя обстоятелство, че той на свой ред е предприел производство за изменение на подробния устройствен план (ПУП) не е основание за спиране на производството по издаване на процесната заповед, нито за отхвърляне на исканото изменение. Обратно, изменението на кадастралната карта може да бъде основание да бъде поискано изменение на ПУП, ако са налице предпоставките по чл.134, ал.2, т.2 от Закона за устройство на територията. Както беше посочено по-горе, в случая безпротиворечиво е установено, че улично-регулационната линия не е била вярно отразена в кадастралната карта и тази грешка е била отстранена с процесната заповед. Не се установява, нито се твърди съществуването на различно обстоятелство, релевантно за спора.

Предвид изложеното и като прецени на основание чл. 168, ал. 1 от АПК законосъобразността на оспорения акт съдът в настоящия състав намира, че заповедта е постановена в установената форма от компетентния за това орган. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като съществени са само онези, които, ако не биха били допуснати, изходът от производството би бил различен. В случая не е налице основание, годно да обоснове такъв извод, в т. ч. обстоятелството, че в производството пред административния орган като страна е бил уведомяван наследодателят на жалбоподателя; видно от представените скици, именно наследодателят е бил записан за собственик на засегнатите от изменението ПИ, а в производството пред съда жалбоподателят не установи релевантни факти, различни от обосновалите процесното изменение. Последното е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. С. П., с ЕГН [ЕГН], против заповед № 18-4915/07.05.2024г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: