

РЕШЕНИЕ

№ 3155

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11151** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по протест на М. М., прокурор в Софийска градска прокуратура, против Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е одобрен бизнес план на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД [населено място] за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026, при прилагане на метод на ценово регулиране „горна граница на цени“, одобрени са цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2023 - 2026 г. и са утвърдени, считано от 01.01.2022 г., цени без ДДС на водоснабдителните и канализационните услуги за 2022 г., предоставяни от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място].

С протеста се иска прогласяване на решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. на КЕВР за нищожно, алтернативно - за отмяната му като незаконосъобразно. Наведени са доводи за допуснати от страна на КЕВР съществени нарушения на административно-производствените правила и превратно упражняване на власт. Твърди се, че бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД [населено място] за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 не е бил съгласуван от А. по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК-Х.“. При липса на съгласуване се обосновава нарушение на чл.27 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) във вр. с

чл.198м от Закона за водите, което нарушение води до нищожност и незаконосъобразност на протестираното решение на КЕВР.

Поддържа се че решението на КЕВР е постановено и в противоречие с целта на закона. В тази връзка в протеста са цитирани основните цели в чл.4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, но конкретика защо решението е постановено в противоречия с тези цели не е изложена. Поддържа се допуснато нарушение на чл.11 ал.1 т.1 и т.3 от ЗРВКУ, доколкото според протеста от решението на КЕВР не може да се установи дали годишните целеви нива на показателите за качество на В и К услугите са разработени с оглед бъдещо постигане на дългосрочните нива на показателите по чл. 9, ал. 2, както и с методиката по чл. 9, ал. 4, както и дали предложените цени съответстват на останалите параметри от икономическата част на бизнес плана и на методиката за ценообразуване, определена в наредбата по чл. 13, ал. 5. В протеста е възпроизведено съдържанието на разпоредбите на чл. 14 от НРЦВКУ, на чл.15 ал.1 и ал.2 от същата Наредба, на чл.16 от НРЦВКУ, като след цитиране на съдържанието им е изведено заключение, че предложените и одобрени цени в решението на КЕВР не съответстват на разпоредбите на НРЦВКУ за образуването им. В протеста се твърди и че решението на КЕВР е немотивирано., тъй като „не са изследвани всички обстоятелства от значение за случая и без да е направена проверка, относно твърденията на ВиК Х. Кои са тези твърдение не се сочи в протеста. Отново общо е заявено в същия протекст, че „не са събрани и всички значими доказателства и не са приложени правилно релевантните правни норми (л.6 гръб от протеста), като кои са тези несъбраните значими доказателства не е аргументирано. Неизпълнението на условието за мотивировка на оспорения акт е посочено от прокурора като основание за отмяната му „като нищожен, алтернативно като незаконосъобразен“. В заключение се поддържа че решението на КЕВР не отговаря на ключови изисквания то ЗРВКУ- посочени в чл.10 ал.5, чл.9 ал.4, чл.13 ал.1 от посочения закон. Иска се отмяната на Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В проведеното открито съдебно заседание, прокурора, изготвил протеста, или друг прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призовани, не се явяват.

Ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юриконсулт В., която оспорва протеста. Представя допълнителни доказателства. В позиция по същество моли за отхвърляне на протеста като неоснователен и недоказан. Представя подробни писмени бележки, в които поддържа, че прокурорът не доказва наличие на нито едно от петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 от АПК. Сочи, че оспореното решение е постановено от компетентен орган по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 11 и чл. 12 и чл. 14, ал. 1 от ЗРВКУ. Решението е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на Комисията, който съответства на изискванията на закона, прието е при спазване на установената писмена форма съгласно чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 13 от ЗЕ. Поддържа, че решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В тази връзка изброява конкретно действията на КЕВР, представените и изискани документи преди постановяване на решението, проведеното обсъждане между експерти от администрацията на КЕВР и представители на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], удостоверено в протокол. Позовава се на резултатите от извършения анализ на данните, съдържащи се в подадените от дружеството

заявления, са отразени в доклад с вх. № В-Дк-1118 от 26.09.2022 г. (Доклада), който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 261 от 29.09.2022 г., т. 4 и е публикуван на интернет-страницата на Комисията, приетият проект на общо решение по бизнес плана и заявлението за цени, който също е публикуван на интернет-страницата на Комисията и е насрочено и проведено на открито заседание и обществено обсъждане за 05.10.2022 г., в съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 5, т. 2 и т. 3 от ЗЕ, на което е обсъден с представителите на ВиК оператора Доклада и проекта на решение. При това общественото обсъждане, проведено на същата дата, са били поканени да участват заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ, на които е бил определен 14-дневен срок за представяне на становища по проекта на решение. Така, с проведената публична и прозрачна процедура КЕВР е осигурила възможност на всички страни да изразят позицията си по проекта на решение, като всички становища са обсъдени в крайния административен акт и КЕВР е мотивирала позицията си по тях. В писмените бележки по същество ответникът аргументира конкретно посочените от прокурора като нарушени разпоредби на ЗРВКУ, ЗВ, ЗЕ, НРКВКУ, НРЦВКУ, Указания НРКВКУ и Указания НРЦВКУ, с конкретика на действията, предприети от комисията, изисканите становища и документи, изготвени анализи и доклади, ползвани източници, за да изведе извод за неоснователност на протеста. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересована страна "ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" ЕООД – Х., – редовно призована, се представлява от адв. К., който поддържа, че събраните в производството доказателства опровергават позицията в протеста на прокурора за незаконосъобразност на решението на КЕВР. В позиция по същество, развита в представени писмени бележки, обосновава липса на допуснато нарушение на административно производствените правила при приемане на бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД -Х., изразяващо се в нарушение на чл.198в, ал.4, т.5 от Закона за водите, като обосновава тезата си с доказателствата за спазване на процедурата. Сочи, че на основание чл.27 ал.3 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги /НРКВКУ/, бизнес плана на ВиК оператора се представя на КЕВР за одобрение, заедно със съгласувателното становище на А. по ВиК по чл.198в, ал.4 , т.5 от ЗВ. Чл.27 ал.4 от НРКВКУ определя, че съгласувателните становища се изпращат от А. по ВиК на съответния ВиК оператор в установения срок, съгласно сключения между тях договор по чл.198п ал.1 от ЗВ . В случай, че А. по ВиК не спази посочения срок , то се счита че тя е приела бизнес плана без възражения- така чл.27 ал.5 от НРКВКУ. Позовава се на чл.6 б.”е” от съдържащия се в административната преписка Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и представяне на водоснабдителни и канализационни услуги от 14.04.2016г., съгласно който срокът за съгласуване на бизнес плана е 45 дни от датата на получаването му от оператора, при което съгласно чл.27 ал.4 от НРКВКУ А. по ВиК следва да съгласува и изпрати становището си до ВиК оператора в 45 -дневен срок от получаването на бизнес плана. В тоази връзка поставения входящ номер върху приетото като писмено доказателство съпроводително писмо на „ВиК” ЕООД Х., установява, че ВиК операторът е представил бизнес плана си за съгласуване на А. по ВиК Х. на 12.08.2022г. Ето защо съгласно чл.27 ал.5 от НРКВКУ А. по ВиК следва да изпрати съгласувателното си становище най-късно на 26.09.2022г. Този срок не е спазен, тъй като съгласувателното становище е изпратено до „ВиК” ЕООД Х. на 27.09.2022г. или след изтичане на 45-

дневния срок. Поради това, на основание чл.27 ал.5 от НРКВКУ счита, че следва да се приеме, че бизнес плана е приет без възражения, до който извод, по различни съображения е достигнала и КЕВР. Оспорва позицията в протеста, че бизнес плана е приет в нарушение на чл.11, ал.1, т.1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. С позававане на конкретни доказателства оборва позицията в протеста, че КЕВР формално е приела обосновките по чл.22 ал.2 от НРКВКУ на ВиК оператора, без да ги обсъди и изследва дали са обосновани. Поддържа и неоснователност на доводите в протеста, че в оспореното решение липсва технико-икономически анализ на съществуващото положение, с което е нарушен чл.10 ал.5 от ЗРВКУ, като сочи, че в част II от атакуваното решение се съдържа подробен техническо-икономически анализ на положението на ВиК оператора. Подробно обосновава и липсата на нарушение на чл.13 ал.1 от ЗРВКУ. Моли за отхвърляне на протеста. Не претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

До Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е подадено заявление с вх. № В-17-16-15/29.06.21 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕООД-Х. като В и К оператор за периода 2022-2026 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-16-1004/16.08.2022 г. и вх. № В-17-16-16/ 29.06.2021 г. за утвърждаване и одобряване на цени на водоснабдителните и канализационните (В и К) услуги, изменено със заявление с вх. № В-17-16-1005/16.08.2022 г.

С постановление № 8/18.01.16 г. на Министерски съвет (обн. ДВ бр. 6 от 2016 г. в сила от 22.01.16 г.) са приети Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) и Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), които се прилагат за регулаторен период по чл. 10 , ал. 1 от ЗРВКУ, започващ от 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди. На основание тези Наредби, КЕВР е приела указания и решения по тяхното прилагане за новия регулаторен период 2022-2026 г., представени по делото с молба на товетника от 23.02.2023г. (л.146 и сл. от делото).

С Решение № БП-Ц-3/30.07.2020 г. Комисията е одобрила бизнес план на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕООД-Х. за периода 2017-2021 г. Доколкото 2021 г. е последната година, съгласно действащия бизнес плат на дружеството и в изпълнение на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ, дружеството е представило за одобрение от КЕВР бизнес план за периода 2022-2026 г.

На основание чл.25 ал.1 от НРЦВКУ на 07.04.2022г. е проведено обсъждане между експерти от администрацията на КЕВР и представители на „Водоснабдяване и канализацията“ ЕООД-Х., удостоверено в съставен протокол от същата дата.

Резултатите от извършения анализ на данните, съдържащи се в подадените от дружеството заявления са отразени в доклад № В-Дк-1118/26.09.2022 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 261/29.09.2022 г., т. 4 и е публикуван на интернет – страницата на Комисията. На същото заседание КЕВР е приела и проект на общо решение по бизнес план и заявлението за цени, които също са публикувани на интернет – страницата на Комисията и е насрочено провеждане на открито заседание и обществено обсъждане за 05.10.2022 г. За общественото обсъждане са поканени като заинтересовани лица по смисъла на чл.14 ал.2 от Закона за енергетиката лицата, посочени в оспореното решение на КЕВР (стр.3 от решението) Посочени в същото

решение са и лицата от страна на които са представени писмени становища и възражения и са направени изказвания. Направените изказвания и позиции са възпроизведени в решението на КЕВР. По всяка от позициите, становищата и възраженията КЕВР е изложила аргументирано становище в решението, с посочване на приложимите разпоредби, както и предприетите действия от страна на Комисията за изпълнението им.

В протестираното решение КЕВР подробно е обосновала изводите си, че „Водоснабдяване и канализацията“ ЕООД-Х. отговаря на изискването на чл. 2, ал. 1 от ЗРВКУ за В и К оператор. Извела е аргументиран извод и за изпълнението на изискванията за планиране на развитие на ВиК системи от страна на ВиК оператора. Подробно е аргументирала спазването на страна на ВиК оператора на изискванията за структура и съдържание на представения бизнес план. Обсъдила е и анализирала и техническата и икономическата част на бизнес- плана и с Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. е одобрила бизнес плана на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - [населено място] за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 г. при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, утвърдила, считано от 01.11.2022 г. цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2022 г. и е одобрила цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2023-2026 г., приела е анализ за социалната поносимост на цените на В и К услугите за всяка година от бизнес плана и е определила стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана, както и разходи, за които се прилага коефициентът Qp.

В решението си КЕВР е анализирала относимите разпоредби на чл.27 от НРКВКУ по отношение на съгласуването на бизнес плана от А. –чл.27 ал.3, чл.27 ал.4 т.2 и чл.27 ал.5, както и нормите на чл.6.4 б.е от Договора, сключен между А. Х. и заинтересованата страна в настоящето производство и приела, че 45-дневния срок, считано от датата, на която А. Х. е получила бизнес плана, по същия не е взето решение за съгласуването му или решение за връщането му за доработка с мотивирано становище и указания по чл.198 м ал.2 от Закона за водите, при което, на основание чл.27 ал.5 от НРКВКУ е приела, че е налице съгласуване на бизнес плана без възражения.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Протестът е подаден от процесуално легитимиран орган, на основание чл. 16, ал. 1, т.1 от АПК, в срока по чл. 149, ал. 4 от АПК, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е допустим за разглеждане.

Разгледан по същество се явява неоснователен.

Съгласно чл. 21, ал. 7 от ЗЕ правомощията на КЕВР за регулиране на дейностите в областта на водоснабдяването и канализацията се определят в ЗРВКУ. Решението е постановено от компетентен орган по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 11, ал. 1, чл. 12 и чл. 14, ал. 1 от ЗРВКУ, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и след изпълнение на предвидената процедура.

Съдът не споделя доводите за нищожност на решението на КЕВР, поради липса на мотиви. Решението на КЕВР съдържа подробно посочване на фактическите и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 2 от Закона за енергетиката, Комисията разглежда и решава

въпросите, свързани с регулиране на бизнес плановете и цените на В и К услугите в състав „Водоснабдяване и канализация“, който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията, които съгласно чл. 12, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗЕ са двама. На основание чл. 13, ал. 3, т. 2 от ЗЕ, решенията се приемат с мнозинство повече от половината от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията - при упражняване правомощия на комисията във водоснабдяването и канализацията.

С административната преписка от страна на КЕВР е представено и прието като доказателство по делото Извлечение от Протокол № 286 от 27.10.2022 г., по т. 1, от закрито заседание на КЕВР за приемане на Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г., от което се установява, че в заседанието са участвали председателят И. Н. И. и членовете на комисията Д. К. и П. Т.. Решение № БГ1-Ц-25 от 27.10.2022 г. е взето с три гласа „за“ (И. Н. И. - за, Д. К. - за и П. Т. - за), от които два гласа (Д. К. и П. Т.) на членове на комисията със стаж във В и К сектора. Очевидно е, че състав „Водоснабдяване и канализация“ на КЕВР е заседавал при участието на всички свои членове (председателя и двамата членове със стаж във В и К сектора) и решението е прието с единодушие.

С оглед изложеното, Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. е прието в съответствие с чл. 13, ал. 2, т. 2 и ал. 3, т. 2 от ЗЕ.

Съдът, намира и че решението е прието при спазване на установената писмена форма, съгласно чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 13 от ЗЕ. Решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени подробни съображения, позволяващи да се формира представа за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, както и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. В мотивната част на решението подробно са обсъдени събраните в хода на административното производство сведения, становища и доказателства, както и посочени и анализирани постъпилите при проведените открито заседание и обществено обсъждане становища и възражения на заинтересованите лица. Допълнителни мотиви се съдържат в протоколите от съответните заседания на КЕВР, които отразяват проведените обсъждания и дискусии във връзка с предмета на административното производство по приемане на протестираното решение.

При постановяването на оспорения акт, не е ограничено правото на заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да представят необходими доказателства, което право е надлежно упражнено от ВиК оператора в административното производство, като е дадена възможност и на лица, които не са страни в административното

производство също да изразят своите позиции. Тези позиции КЕВР е обсъдила в протестираното решение, което КЕВР е издала, след като е изяснила фактите и обстоятелствата от значение за случая и е обсъдила обясненията и възраженията на заинтересованите лица. Съдът отбелязва, че КЕВР не е ползвала само информацията, предоставена със заявленията на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място], а съобразно принципа на служебното начало е събрала допълнителни данни и доказателства от компетентни органи и организации.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ ВиК операторите разработват бизнес планове за 5-годишни периоди, които съдържат производствена, ремонтна, инвестиционна и социална програма, с техническа и икономическа част. По силата на чл. 14, ал. 1 от ЗРВКУ одобряването на техническата и икономическата част на бизнес плановете е условие за одобряването им в частта за цените. В тази връзка и според чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от НРЦВКУ, заявлението за утвърждаване на цени за първия ценови период и одобряване на цени за всеки от следващите ценови периоди от регулаторния период, при прилагане на метода „горна граница на цени“, е неразделна част от бизнес плана на ВиК оператора съгласно чл. 10, ал. 3, т. 7 от ЗРВКУ и се подава едновременно с представянето на бизнес плана за одобряване по реда на НРКВКУ.

В изпълнение на горепосочените изисквания, заинтересованата страна „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] е представило в КЕВР вече посочените по-горе заявления е вх. № В-17-16-15 от 29.06.2021 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на дружеството като ВиК оператор за периода 2022-2026 г., допълнено и изменено със заявление с вх. № В-17-16-1004 от 16.08.2022 г.; заявление с вх. № В-17-16-16 от 29.06.2021 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, допълнено и изменено със заявление с вх. № В-17-16-1005 от 16.08.2022 г.

На основание чл. 25, ал. 1 от НРЦВКУ, по реда на глава седма от Указания НРЦВКУ, на 07.04.2022 г. е проведено обсъждане между експерти от администрацията на КЕВР и представители на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място]. Изготвен е доклад с вх. № В-Дк-1118 от 26.09.2022 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 261 от 29.09.2022 г., т. 4 и е публикуван на интернет-страницата на Комисията. Приетият проект на общо решение по бизнес плана и заявлението за цени също е публикуван на интернет-страницата на Комисията и е насрочено провеждане на открито заседание и обществено обсъждане за 05.10.2022 г.

В съответствие е изискванията на чл. 13, ал. 5, т. 2 и т. 3 от ЗЕ, на

05.10.2022 г. КЕВР е провела открито заседание, на което е обсъдила с представителите на ВиК оператора Доклада и проекта на решение. На общественото обсъждане, проведено на същата дата, са били поканени да участват заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ. Съгласно изискванията на чл. 14, ал. 3 от ЗЕ на заинтересованите лица е бил определен 14-дневен срок за представяне на становища по проекта на решение. В тази процедура КЕВР е предоставила възможност на всички заинтересовани лица да се запознаят предварително с констатациите и изводите, които са направени при анализа на подадените заявления, и да изразят позицията си по проекта на решение, като всички становища са обсъдени в крайния административен акт и КЕВР е мотивирала позицията си по тях.

С оглед изложеното съдът приема, че при постановяване на решението са спазени всички приложими материалноправни разпоредби на ЗРВКУ, ЗВ, ЗЕ, НРКВКУ, НРЦВКУ, Указания НРКВКУ и Указания НРЦВКУ.

Противно на твърденията в протеста, съдът намира и че Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. на КЕВР е постановено в съответствие с целта на закона. Решението осигурява необходимите предпоставки за осигуряване на достъпност, надеждност и сигурност на ВиК услугите; повишаване качеството и ефективността на предоставяните ВиК услуги; намаляване общите загуби на вода при експлоатация на водоснабдителните системи; балансиране интересите на ВиК операторите и на потребителите.

Съдът не споделя доводите в протеста за допуснато нарушение на чл. 198м, ал. 2 от Закона за водите (ЗВ). Съгласно чл. 198м, ал. 1 от ЗВ, ВиК операторът изготвя бизнес плана въз основа на инвестиционните програми към регионалните генерални планове и генералните планове на агломерации. По силата на ал. 2 от същата разпоредба, бизнес планът на съответния ВиК оператор се съгласува от асоциацията по ВиК или от общинския съвет. При несъответствие с генералните планове, инвестиционните програми и договорите за възлагане асоциацията по ВиК или общинският съвет връща бизнес плана за доработка с мотивирано становище и указания.

КЕВР няма правомощия по прилагането на чл. 198м, ал. 2 от ЗВ. Компетентните органи, определени от законодателя, на които е възложено да приложат цитираната разпоредба, са асоциацията по ВиК или общинският съвет.

Съгласно чл. 27 от НРКВКУ в КЕВР следва да бъде представен крайният резултат от проведеното съгласуване. При разглеждането на бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] е съобразено от КЕВР, че дружеството е представило

първоначалния вариант на бизнес план в А. - Х. с писмо вх. № А.-РД-19-60 от 25.06.2021 г., по който съгласно Протокол № 24 от 03.08.2021 г. общото събрание на А. - Х., по т. 1 от дневен ред, не е взело решение за съгласуване на първоначалния вариант на бизнес плана на дружеството за регулаторен период 2022-2026 г.

„Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] е представило коригиран бизнес план в А. - Х. с писмо вх. № А.-РД-19-75 от 12.08.2022 г. Съгласно протокол № 28 от 20.09.2022 г. на общото събрание на А. - Х., по т. 1 от дневния ред не е взето решение за съгласуване на коригиран бизнес план, с вх. № В-17- 16-1004 от 16.08.2022 г. на КЕВР /доколкото при гласували 42,33 % от присъстващите „ЗА“, 57,67 % от присъстващите - „Против“ и нито един „Въздържал се“, е налице липса на изискуемото мнозинство по чл. 198в, ал. 9 от ЗВ./

Съгласно чл. 6.4, буква „е“ от сключения по реда на ЗВ договор между А. - Х. и „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място], А. - Х. съгласува бизнес плана за не повече от 45 дни от датата, на която е получила проекта от оператора.

Дружеството е представило ревизиран бизнес план в А. - Х. на 12.08.2022г. с писмо вх. № А.-РД-19-75 от 12.08.2022 г., респективно определеният в чл. 6.4. буква „е“ от договора 45-дневен срок е изтекъл на 26.09.2022 г. На проведено на 20.09.2022 г. заседание общото събрание на А. - Х. не е взело решение за съгласуване на ревизирания бизнес план на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място], нито е взело решение за неговото връщане за доработка с мотивирано становище и указания съгласно чл. 198м, ал. 2 от ЗВ.

Поради това - правилно, с оглед чл. 27, ал. 5 от НРКВКУ е прието, че след изтичане на 45-дневния срок по договора, бизнес планът на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] е приет от А. - Х. без възражения.

При постановяване на решението си КЕВР е спазила изискванията на чл. 27 от НРКВКУ. Спазени са също изискванията на чл. 27 от НРЦВКУ.

Съдът намира за недоказани доводите в протеста, че Комисията е одобрила бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] за регулаторен период 2022 г. - 2026 г. в нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗРВКУ, поради това, че предложените от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] годишни цели нива на показателите за качество на ВиК услугите не са разработени с оглед постигане на дългосрочните нива на показателите по чл. 9, ал. 2 от ЗРВКУ.

Изискванията по отношение предлаганите от ВиК операторите нива на

показателите за качество на ВиК услугите са развити в чл. 22 от НРКВКУ:

Чл. 22. (1) ВиК операторите изготвят предложения за индивидуални годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите за всяка година на регулаторния период с оглед постигане на прогнозните конкретни цели, съдържащи се в уведомлението по чл. 21, ал. 2.

(2) В и К операторът може да предложи индивидуални годишни целеви нива по ал. 1, които не водят до изпълнение на прогнозните конкретни цели, съдържащи се в уведомлението по чл. 21, ал. 2, ако представи писмена обосновка за отклоненията.

(3) Предложенията по ал. 1 се включват в бизнесплановете и се одобряват от Комисията по реда на глава трета от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и тази наредба.

(4) Комисията отказва да одобри предложения от ВиК оператора бизнесплан, ако той не съответства на изискванията на ал. 1 ти представената обосновка по ал. 2 е неприемлива.

Видно от съдържанието на разпоредбите, няма противоречие между изискванията на чл. 11 от ЗРВКУ и чл. 22 от НРКВКУ. В наредбата е указано, че ВиК операторът може да предложи различни нива на някои от показателите за качество от определените от КЕВР индивидуални цели, като представи съответната обосновка. В случай, че КЕВР не приеме посочената обосновка, Комисията може да откаже да одобри бизнес плана, респективно да приложи правомощията си по чл. 11, ал. 2 от ЗРВКУ да върне бизнес плана за преработка като даде съответните указания.

В протестираното решение са посочени представените от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, [населено място] обосновки по чл. 22, ал. 2 от НРКВКУ, като след тях е изразена позицията на регулаторния орган, че обосновките се приемат като конкретни, ясни и аргументирани. В допълнение – от страна на експертите от КЕВР е извършен подробен и задълбочен анализ на предложените от ВиК оператора нива на показателите за качество, включително са изискали дружеството да представи необходимите анализи и обосновки.

Липсва и твърдяното в протеста допуснато нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 3 от ЗРВКУ. Видно от мотивите на Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. на КЕВР (стр. 35-39) административният орган е извършил детайлен анализ на ценообразуващите елементи на предложените от оператора цени на ВиК услугите с конкретно позоваване на данни, текстове от НРЦВКУ и приетите от КЕВР Указания НРЦВКУ

Спазено е и изискването на чл. 14, ал. 1 от ЗРВКУ. съгласно което

одобряването на техническата и икономическата част на бизнес плановете е условие за одобряването им в частта за цените.

Така, в раздел IV „Предложение за цени и приходи от ВиК услуги“ от мотивната част на протестираното решение се съдържат подробни и изчерпателни мотиви за ценообразуващите елементи - регулаторна база на активите, възвръщаемост на капитала, необходими годишни приходи, прогнозни количества и цени на ВиК услуги. Параметрите на ценообразуващите елементи според съда са в пълно съответствие и произтичат от параметрите, представени в раздел II „Техническа част на бизнес плана“ и раздел III „Икономическа част на бизнес плана“. В решението, в съответните подраздели за отделните ценообразуващи елементи, са посочени правилата, по които се определят ценообразуващите елементи и в табличен вид са посочени относимите изходни данни. От страна на ответника са изяснени са и правилата на приложимия метод на ценово регулиране „горна граница на цени“.

Съдът намира за неоснователни и доводите в протеста за неправилно определяне на новите цени за социално поносими, без да се ползват необходимите данни от Националния статистически институт.

Така, с писмо изх. № В-04-24-3 от 26.05.2021 г. КЕВР е изисквала от НСИ актуална информация за среден брой лица в домакинство и средно-месечен паричен доход на лице от „Наблюдение на домакинските бюджети“ по области за 2020 г. Същата е представена от НСИ с писмо вх. № В-04-24-3 от 31.05.2021 г. с посочени данни за област Х.. Ползваните данни от КЕВР за изчисляване на социална поносимост се съдържат в раздел 4.5. „Цени на ВиК услуги“, стр. 38 от решението.

Комисията за енергийно и водно регулиране е извършила анализ на социалната поносимост на предложените от оператора цени на „В и К“ услугите при критерии: минимално битово потребление; минимален месечен разход за вода на член от домакинството; средномесечен доход на лице от домакинството в региона; нарастване на Б., съгласно средносрочна бюджетна прогноза 2022-2024; 2,5% от средномесечния доход на лице от домакинство. Тоест, преценката за „социална поносимост“ на цените на „В и К“ услугите на „Ви К“ ЕООД, [населено място] за регулаторния период 2022-2026 г. е била извършена от КЕВР вследствие показателите на няколко критерия, а не само „доходите на домакинство“.

Всичко гореизложено обосновава извода на съда, че обжалваното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с установените в производството факти и при правилно приложение на относимата нормативна уредба, при което подаденият

срещу решението протест е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК в полза на ответника следва да се присъди 200 лв. юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4/06.01.2006 г., на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 66 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ протест на М. М. - прокурор в Софийска градска прокуратура, срещу Решение № БП-Ц-25 от 27.10.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е одобрен бизнес плана на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - [населено място], за дейността му като оператор за регулаторен период 2022-2026 г. при прилагане на метода на ценово регулиране „горна граница на цени“, са утвърдени, считано от 01.11.2022 г., цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2022 г. и са одобрени цените без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2023-2026 г., приет е анализ за социалната поносимост на цените на В и К услугите за всяка година от бизнес плана и е определена стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана, както и разходи, за които се прилага коефициентът Qp.

ОСЪЖДА Прокуратура на Република България да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, 200 (двеста) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване от страните в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: