

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 24.01.2019 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10795** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. А. З. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно икономическа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Л. А. З..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Л. А. З. 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ М.: При изготвянето на експертизата, запознах те ли се с всички приложения към административната преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм се с всички документа и с тяхното съдържание, като съм търсила съответствие с посоченото в тези документи и с това което е посочено в РА за да мога да установя, има ли и какви са записите които формират паричния поток на жалбоподателя.

АДВ М.: Може ли да кажете, дали установихте някакви неточности по грешни записвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм имала задача да сравнявам това което е по документи и по РА, но предвид разликите които са се получили при изчисленията се постарах да разбера от къде произхождат. В приложение 1 съм посочила в последните две колони какви са стойностите посочени в РА, за да може евентуално да се прави сравнение. Установих, че има случаи в които първоначалната вноска по лизинговите договори е посочвана като легова равностойност, след това в РА е посочена като погасителна вноска, и обратното намерих, когато не е посочвана първоначалната вноска. Преизчислила съм леговата стойност на всички лизинги които са в евро, намерих различия, има две суми които са повторно отразени в паричния поток по справка към РА. Има погасителни вноски по погасителните планове, които са включени в паричния поток по които няма отметка, че са платени, защото няма документи. Има отбелязвания за които пише, че е платено и това съм имала предвид.

АДВ М.: Вие на какъв принцип сте приели дадена вноска, че е платена, след като казахте, че липсват такива документи, за да прецените към коя година от ревизирания период е, за да я включите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Включвал съм датите които са по погасителния план, тъй като няма други документи.

АДВ М.: Какви документи имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приходни за плащане и разходни за които има документи, но документи за това кога и колко са платените пари по погасителните планове не са приложени по делото.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как разбрахте, че тези пари са реално платени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз приемам, че са реално платени там където пише платено,

АДВ М.: На какъв принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Принципа датата, лизинговата вноска вноската която е платена и пише, че е платена.

АДВ М.: Има ли обяснение, на коя дата е платено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не няма, има само дата и отбелязано платено.

АДВ М.: Вие сте приели това което е изписано в самия договор предварително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има погасителни вноски които са включени в паричния поток от справка към РА за които няма такова отбелязване. В приложението към експертизата в поясненията, съм посочила именно тези случаи, че не е отбелязано по погасителния план.

АДВ М.: За 2008 г., 2009 г. и 2010 г., Вие сте формирали данъчната основа изцяло въз основа на приходи от договор за лизинг. Кои лизингови договори сте взели предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лизинговите договори които са приложени към материалите по делото.

АДВ М.: Имам предвид справка от КАТ, която определя кои автомобили са собственост на ревизираното лице и кои не, и двата вида договора ли сте взели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила в заключението за кои собствени автомобили не съм имала предвид лизинговите вноски.

АДВ М.: В тази данъчна основа формирани от приходи по договор за лизинг, включили ли сте договори за МПС дадени на лизинг, които не са собственост на Ч.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички договори за лизинг, независимо от това дали те са собственост на жалбоподателя Ч. или не, това са всичките приходи по лизингови договори.

АДВ М.: Без да съобразявате чия собственост са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ М.: Подхода на НАП същият ли по който работихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Следвала съм подхода на НАП в този смисъл, защото приходите които са отбелязани, следвала съм принципа на РА.

АДВ М.: Тоест, Вие сте правили съпоставяне между МПС-то посочено в договора за лизинг, със справката от КАТ, за да видите дали този автомобил е собственост на Ч. или не, независимо, че „не“ сте го включили в данъчната основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз съм правила тази справка, кои автомобили са на КАТ, за да установя дали това са собствени автомобили за които е извършено плащане за придобиване, а дали е собствен или не, но има лизингов договор, аз съм ги отразила като приходи, защото това са приходи по лизингов договор. Няма условия за това, един лизингов договор да е или не собственост на жалбоподателя.

АДВ М.: На каква база сте установили, дали е налице или не недостиг и към коя дата е изчислявано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установяването на паричния поток е извършено като са имали предвид всички тези условия, които съм посочила в заключението. Дали има или няма недостиг, се вижда от Приложение 1 в колонката за салдо. Това е към всяка дата към която има приход или разход. Към 31.12 на всяка година им сума на салдото, това са наличните пари към края на годината. Към 31.12 лицето няма недостиг.

АДВ М.: Данъчната основа е от самите приходи по погасителния план. Имали при определяне на данъчната основа, като сбор от тези приходи има ли приспадани някакви разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ М.: Облагането на физическото лице което е проверявано М. Ч., в РА на каква основа, по какъв ред е обложен, като физическо лице или като ЕТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз видях в РА, че при определяне на данъчната основа са взети приходите от собствени автомобили от S.

АДВ М.: Ставката която е приложено по чл. 48, като физическо лице или като търговец?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е една и съща.

АДВ М.: Не е една и съща, към онзи момент като търговец е била 15/100

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача да установявам ставката,но към материалите по делото са приложени данъчни декларации като физическо лице на г-н Ч.. Той е сключвал договори като физическо лице и без да говорим за процента, аз съм приела, че той като физическо лице е придобил посочените доходи както съм описала в заключението като физическо лице и данъчната основа в този смисъл съм я разглеждала като за физическо лице .

АДВ М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Във вр. с т. 3, тези 900 лв. които включвате, те всъщност какво

представяват, защо взимате точно тази сума? Защо сте приели, като казвате, че включвате приход от лизинг, защо приемате приход от покупко-продажба, което е публично известно, че е занижен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са разходи за покупка на автомобила, такива каквито са посочени в договорите за покупко-продажба и приходи от продажба на автомобила. Специално за този автомобил, на стр. 3 т. 3 където съм посочила какви са различията между погасителния план. Взимам го защото не мога да установя по погасителния план коя е истината, защото има несъответствие в сумите и аз съм ги посочила като приход. В този случай аз намерих различия между погасителния план и договора който е приложен. Пише, че общата лизингова стойност е 1476 евро, към лизинговия договор е приложен погасителен план и посочена стойност на автомобила 3230,78 евро, няма така общата стойност да е 1476 евро. Посочена е първоначална стойност 9649 евро главница и се получава една различна стойност. Веднъж има главница по погасителен план, имаме лизингови вноски по погасителен план, които имат обща стойност която се различава по стойността, тоест стойността по лизинговия договор е по-малка от стойността по погасителния план и затова съм взела продажба.

ЮРК. К.: Защо взимате продажби, като на всякъде взимате приход от лизинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото приех, че различието в тези цифри прави погасителния план ненадежден.

ЮРК. К.: Има ли отбелязани в погасителния план за платени лизингови вноски със съответна сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа това.

АДВ М.: Имате несъответствие между посочена като стойност в договора лизингова и самия погасителен план, това ли имате предвид, и то два пъти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: При определяне на данъчната основа, Вие сте имали предвид погасителния план, а не тази продажна стойност която е посочена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имала съм предвид прихода от продажбата, а не погасителния план, тъй като аз не мога да кажа дали този погасителен план се отнася за този автомобил точно.

ЮРК. К.: На стр. 3 по т.2 и т.5, пишете, че изключвате прихода, защото не Ви е представен погасителен план, а Вие поискахте ли от жалбоподател да Ви бъде представен такъв?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата на експертизата е да работя по документите приложени по делото.

ЮРК. К.: Моля да задължите жалбоподателя да представи погасителния план за автомобил BMW който е описан в експертизата в т. 2, за автомобил Шкода- октавия който е описан по т.5 и да се представи погасителния план за автомобил V. за де се къде е отбелязвано и каква сума е отбелязвана за платени лизингови вноски. Да се приеме експертизата със забележките които посочих.

АДВ М.: Да се приеме заключението, като имаме искане за допълнителна задача във вр. със следното: на стр. 4 от решението на ВАС, с което е отменено първоначалното решение на АССГ и делото е върнато със задължително указание към настоящия състав е посочено, че вещото лице, освен наличие на недостиг за процесните периоди, определяне на данъчната основа следва да определи какъв е дължимия от лицето данък? В настоящето заключение въз основа на определената данъчна основа няма такъв отговор, защото в определението което съдът е допуснал

съдебно-икономическата експертиза просто това не е посочено, поради което правя искане с оглед указанията на ВАС да бъде възложена допълнителна задача на вещото лице, да се определи дължимия от лицето данък съгласно определената в заключението данъчна основа? Да се определи дължимия от лицето данък върху данъчната основа след като от нея бъдат изключени приходите от лизинг на МПС които не са собственост на ревизираното лице?

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 350 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Видно от справка-декларация приложена към експертизата същата е направила разноски в размер на общо 958 лв., поради което съдът счита, че следва да определи окончателен депозит в размер на 958 лв., от които 350 лв. са изплатени в днешното с.з., за довносяне от жалбоподателя остава сумата в размер на 608 лв.

Съдът намира за основателно искането на ответника да бъде задължено жалбоподателя да представи погасителния план за автомобил BMW който е описан в експертизата в т. 2, за автомобил „Шкода- октавия“ който е описан по т.5 и да се представи погасителния план за автомобил V. описан в т. 3 от заключението.

Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя да бъдат допуснати допълнителните задачи , съгласно отменителното решение на ВАС, а именно: Да се определи дължимия от лицето данък съгласно определената в заключението данъчна основа? Да се определи дължимия от лицето данък върху данъчната основа след като от нея бъдат изключени приходите от лизинг на МПС които не са собственост на ревизираното лице?

Водим от горното Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**УКАЗВА** на жалбоподателя да внесе по сметката на АССГ, остатъка от определение депозит за вещо лице който е в размер на 608 лв.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да представи по делото погасителния план за автомобил BMW който е описан в експертизата в т. 2, за автомобил „Шкода- октавия“ който е описан по т.5 и да се представи погасителния план за автомобил V. описан в т. 3 от заключението.

**ДОПУСКА** допълнителните задачи към експертизата съгласно отменителното решение на ВАС.

-Да се определи дължимия от лицето данък съгласно определената в заключението данъчна основа?

-Да се определи дължимия от лицето данък върху данъчната основа след като от нея бъдат изключени приходите от лизинг на МПС които не са собственост на ревизираното лице?

АДВ М.: Във вр. със задължението което ни възложихте, ревизията е възложена с постановление на Окръжна прокуратура-Б., абсолютно всички документи с протокол за изземване са иззети от офиса на ревизираното лице. Няколкократно той е правил искане до Окръжна прокуратура-Б. да му бъдат предоставени документи във вр. с подаване на данъчни декларации, документите са представени в пълен обем, както са иззети от офиса на ревизираното лице и те са по делото, защото ние няма как да ги представим. Вещото лице да провери тези два договора които са представени в приложенията към делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.04.2019 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: