

# РЕШЕНИЕ

№ 1112

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11312** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Бодиарт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. „Б“, ет. 2, ап. 8, представлявано от управителя К. В. Г., чрез адв. Л. Х., срещу решение № 3947 от 24.10.2022г., постановено по НАХД № 8032 по описа на Софийски районен съд за 2022г., Наказателно отделение, 8-ми състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 636872-F647528/19.05.2022г. на Директора на ТД на НАП-С., с което на „Бодиарт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 17, ал. 1 от Закона за статистика на вътрешнообщностната търговия със стоки (ЗСВТС) е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лева за нарушение на чл. 11, ал. 1 от ЗСВТС. Искането на касационния жалбоподател е да бъде отменено решението на районния съд и да се отмени НП. Навеждат се доводи за неправилност и необоснованост на изводите на СРС, като се излага, че са налице предпоставките по чл. 28 ЗАНН.

Касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – Директор на ТД на НАП-С., редовно призван, не се представлява в открито съдебно заседание. Депозирано е писмено становище от процесуален представител юрк. П. П., в което моли съда да остави жалбата без

уважение и да потвърди решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура, прокурор Тони Петрова, счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, V-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. Разгледана по същество, жалбата е основателна, а въззивното съдебно решение неправилно.

С оспореното решение, СРС, е потвърдил НП № 636872-F647528/19.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП-С., с което на „Бодиарт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание 17, ал. 1 ЗСВТС за нарушение по чл. 11, ал. 1 ЗСВТС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Дружеството-касатор е санкционирано за това, че в качеството си на Интрастат оператор не е спазило законоустановения срок при подаване на Интрастат декларация за поток пристигания за референтен период – м. февруари 2022г., като декларацията е следвало да бъде подадена до 14.03.2022 г. В случая Интрастат декларацията за месец 02.2022 г. е подадена на 01.04.2022 г., приета с протокол № 48083/01.04.2022 г. със закъснение от 18 /осемнадесет/ дни.

Неспазването на законоустановения срок за подаване на Интрастат декларацията е квалифицирано от наказващия административен орган като нарушение на разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ЗСВРС.

Съставът на въззивния съд е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както АУАН, така и оспореното НП, притежават всички законово предвидени реквизити по чл. 42, респ. – чл. 57 ЗАНН. Приел е като неприложима, разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Съгласно чл. 7 ЗСВТС задължени лица за подаване на декларации по системата „Интрастат“ – Интрастат оператори, са лицата, регистрирани по Закона за данък върху добавената стойност, които осъществяват вътрешнообщностна търговия със стоки в годишни обеми, изразени в стойност, над праговете за деклариране по чл. 3, ал. 1, т. 1, поотделно за всеки търговски поток - изпращания или пристигания, съгласно чл. 7, §1 от Регламент (ЕО) № 638/2004. В чл. 8, ал. 1 ЗСВОТС са предвидени два вида интрастат декларации – месечни и коригиращи, за пристигания или изпращания, като референтният период е определен като календарния месец, през който са осъществени изпращанията или пристиганията на стоки. За някои специфични стоки и движения на

стоки е възможно прилагането на други референтни периоди извън посочения период (§ 2, т. 2 от ДР на ЗСВТС). Съгласно чл. 11 от Наредба на МФ № Н-4 от 21.12.2007 г., Националната агенция за приходите уведомява Интрастат операторите за възникнали годишни, или определени текущи задължения по системата Интрастат. От мотивите на НП и събраните доказателства, се установява, че в процесния случай, се касае, за текуща декларация, за референтен период за м. 02.2022г, във връзка с поток пристигания, а не за приложението на други референтни периоди, съобразно цитираната норма. Нарушението по чл. 11, ал. 1 от ЗСВТС е формално, на просто извършване, чрез бездействие за депозиране на изискуем по закон документ, в нормативно установен срок. Системата Интрастат има за цел събиране на информация за движението на стоки между страните-членки на Европейския съюз и осигурява данни относно физическото движение на стоките. Системата работи на принципа на прилагане на прагове за деклариране (изключващи прагове), при надвишаване на които операторите са длъжни да подават Интрастат декларации. Доколкото същото е свързано със спазване на правилата на общностното право, транспонирани в националното законодателство, осигуряващи яснота и прозрачност и сигурност при движение на стоки и парични потоци в ЕС, съдът не намира основания за приложението на нормата на чл. 28 ЗАНН за кредитиране на случая като маловажен. В настоящият случай, нарушението е отстранено със забава от 18 дни, след предприемането на действия от страна на административнонаказващия орган. Предвид изложеното, касационният съд, прави извод за валидност, правилност и законосъобразност на оспореното решение и като такова същото следва да се остави в сила.

При този изход и въз основа на направено искане за присъждане на разноски, в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. По изложените съображения, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

Оставя в сила Решение № 3947 от 24.10.2022 г., постановено по НАХД № 8032/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав.

Осъжда "Бодиарт" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. „Б“, ет. 2, ап. 8, представлявано от управителя К. В. Г., да заплати в полза на НАП, ТД НАП-К. село, сумата от 80 осемдесет/ лева, разноски по делото. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: