

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16560

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **4804** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на В. С. Г., адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]
етаж. 2, ап. 6, ЕГН [ЕГН], с процесуален представител: адвокат С. Х. П., вписан в списъка на
САК, съдебен адрес: [населено място], [улица], етаж 3, ап. 11, адв. С. П. и адв. В. П., срещу
СДВР, адрес: [населено място], [улица].

Ц. на иска: 3000 (три хиляди) евро.

В исковата молба е посочено, че предявеният иск има за правна основа чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.
Налице е отменена Заповед за задържане на лице, Рег. № 2283з – 504 / 28.04.2021 г. на полицейски
орган при 04 РУ – СДВР. Заповедта е била отменена с Решение от дата 19.10.2021 г. постановено
по НАХД № 7717 по описа за 2021 г., СРС, НО, 108 – ми състав. Върху съдебния акт е
отбелязано, че той е влязъл в сила на дата 04.02.2022 г.

Ищецът претендира присъждане на обезщетение в размер на 3000 (три хиляди) евро за
претърпени от него неимуществени вреди – морални болки, страдания и психически дискомфорт,
в резултат от задържането му, ведно със законната лихва върху главницата на обезщетението,
считано от 28.04.2021 г. до окончателното изплащане на дължимата сума, като се иска
присъждане и на сторените по делото разноси, вкл. и за адвокатско възнаграждение.

В исковата молба е посочено, че по време на задържането В. Г. изпитал панически страх да не се
разболеє и умре, защото се намирал в извънредна епидемична обстановка с вирус, които
човечеството не познава, а принудително го задържат в 04 РУ – СДВР с още няколко други лица.
Подробно се пресъздават мотивите на СРС, НО, 108 – ми състав.

Съдът, след като на основание чл. 129, ал. 1 от ГПК извърши проверка на редовността на исковата
молба, установи, че тя не отговаря на изискванията на чл. 128, ал. 2 от ГПК, а именно не е
посочено лицето, което представлява ответника СДВР.

По отношение на претенцията за лихва: ищецът претендира законната лихва върху главницата на
обезщетението, считано от 28.04.2021 г. до окончателното изплащане на дължимата сума. В тази

насока трябва да се уточни отново началният момент, като се съобрази следното: Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по тълкувателно дело № 3 от 2004 г., ВКС, ОСГК, началният момент на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението, е влизане в сила на решението, с което се отменят унищожаваните административни актове.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ съдебното производство по делото.

ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 7 – 7 – дневен срок от съобщението да отстрани указаните в мотивите на разпореждането нередовности.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията на съда, исковата молба ще бъде върната.

Определението на съда не подлежи на обжалване, препис да се връчи на ищеца.