

РЕШЕНИЕ

№ 4356

гр. София, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "Еко соливест" ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя А. Г. срещу Решение № ПН 56-ОС/2023г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ П..

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна. В условията на евентуалност се иска постановяване на решение, с което съдът да обяви за неприложима за процесния имот процедурата по Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата/.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен представител. Претендира се присъждане на направените по делото разноски. Представена е и писмена защита. Ответникът с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С вх. № 914/10.02.2023г. в РИОСВ П. от възложителя "Еко соливест" ЕООД е внесено уведомление по чл.10, ал.1 и ал.2 от Наредбата за инвестиционно предложение за "Изграждане на фотоволтаична централа с обща инсталирана

мощност до 25 MW, в поземлен имот /ПИ/ № 95921.140.1, м.П., землището на [населено място], общ. П.. За правилно функциониране на Ф. е предвидено възстановяване на сграда с кадастрален идентификатор № 05921.140.1.1 за разполагане на оборудване за контрол и управление на фотоволтаичната централа и за изграждане на помещение за наблюдение и контрол от дежурен персонал. За защита на централата от неоторизирано влизане, както и свободно движение на животни е предвидено изграждане на няколко системи за защита. За реализиране на инвестиционното предложение е необходимо да се издаде разрешение за строеж.

Съгласно скица на СГКК-П. от 01.06.2022г. ПИ № 95921.140.1, землището на [населено място], общ. П. е с трайно предназначение на територията "Урбанизирана" и начин на трайно ползване "За друг вид производствен, складов обект", а съгласно удостоверение от 14.11.2022г., издадено от главния архитект на [община], този имот попада в обхвата на устройствена зона - Складови дейности и защитени територии - защитена местност. В същото удостоверение е посочено, че Общия устройствен план на [община] е влязъл в сила на 24.10.2022г. .

Със заповед № 468/30.12.1977г. на председателя на Комитета за опазване на природната среда при Министерски съвет, издадена на основание чл.18 и чл.22 от Закона за защита на природата вековна гора в местността "Орниците", землището на [населено място], поземлен фонд, с площ 50 ха е обявена като природна забележителност. Със заповедта е забранено каквото и да е строителство, освен в случаите, когато такова е предвидено в устройствения проект на защитената територия. Със заповед № РД-717/10.06.2003г. на министъра на околната среда и водите, на основание чл.42, ал.5 във вр. с чл.41, т.4 и чл.33, ал.1 от Закона за защитените територии природна забележителност "Орниците" е прекатегоризирана в защитена местност. Съгласно т.2 от втората заповед в защитената местност "Орниците" се запазва режима на дейностите, определен със Заповед №468/30.12.1977г.

С Решение №619/24.06.2021г. на Общински съвет – П. е разрешено изработване на Подробен устройствен план /ПУП/ - План за застрояване /ПЗ/ и е одобрено задание за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ с идентификатор 05921.140.1 в м.П., в землището на [населено място] и парцеларни планове на елементите на техническата инфраструктура.

Със заповед № РД-12-110/17.03.2022г., издадена от зам. кмета на [община] е одобрен план за застрояване на процесния имот, като с плана се отрежда режим на смесена устройствена зона /Соп/ и се изменя действащия застроителен план в обхвата на територията, на основание чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.6 от ЗУТ и по реда на §6, ал.1 от ПР на ЗУТ. Съставен е Акт, съгласно който към 26.04.2022г. не са постъпили възражения и жалби срещу заповед № РД-12-110/17.03.2022г.

Направено е изменение в КККР от 11.05.2022г., с което процесният имот е отразен като имот в територия с трайно предназначение - урбанизирана, с начин на трайно ползване - за друг вид производствен, складов обект.

В преписката е приложена и извадка от графичната част на действащия Общ устройствен план за [община], на която е обозначен процесния имот.

С Решение № ПН 56-ОС/2023г. директорът на РИОСВ П., на основание чл.13, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредбата/ във вр. с чл.12, ал.1, чл.6а, т.2 и §2 от ДР на

същата Наредба и чл.13, ал.2 от Закона за защитените територии е прекратил започналата процедура по реда на Наредбата по административна преписка вх. № 914/10.02.2023г. за инвестиционно предложение за "Изграждане на фотоволтаична централа с обща инсталирана мощност до 25 MW, в поземлен имот /ПИ/ № 95921.140.1, землището на [населено място], общ. П.. Посочено е, че прекратяването на процедурата се основава на констатирана недопустимост на инвестиционното предложение спрямо режима на забрани в защитена местност „Орниците“.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 24.03.2023г. Жалбата е подадена на 07.04.2023г.

С трудов договор и допълнително споразумение към трудов договор се установява, че към момента на постановяване на оспорения акт директор на РИОСВ П. е инж. З.Й..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок срещу подлежащо на оспорване решение и от адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган - директорът на РИОСВ П., по аргумент от разпоредбата на чл.6а, т.2 от Наредбата.

Решението е в предвидената от закона писмена форма и съобразно §2 от ДР на Наредбата. Посочени са фактически и правни основания.

Не е спазена е регламентираната в Наредбата процедура.

В разпоредбата на чл.7 от Наредбата е посочено, че оценка за съвместимостта се извършва в определена, конкретно разписана последователност, като след уведомяване на компетентния орган от страна на възложителя на планове, програми, проекти или инвестиционни предложения, органът извършва проверка за допустимост. С оглед разпоредбите на чл.12, ал.2 и ал.3 от Наредбата, проверка за допустимост на ИП се извършва по отношение на допустимостта на планове, програми, проекти или инвестиционни предложения спрямо режима на дейностите в защитените зони, определен със заповедта по чл.12, ал.6 от Закона за биологичното разнообразие, както и със заповедта по чл.19, ал.1 от същия закон и/или с план за управление, ако има такива. Описаната проверката се отнася само за планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, попадащи изцяло или отчасти в границите на защитените зони по чл.1, ал. 2 от Наредбата /чл.12, ал.3 от Наредбата/. В настоящия случай инвестиционното предложение попада в границите на защитена територия – защитена местност „Орниците“. Съгласно т.2 на заповед № РД-717/10.06.2003г. на министъра на околната среда и водите се запазва режима на дейностите, определен със Заповед №468/30.12.1977г., а именно: забранено е каквото и да е строителство, освен в случаите, когато такова е предвидено в устройствения проект на защитената територия.

Съгласно чл.13, ал.1 от Наредбата при констатиране на недопустимост на инвестиционни предложения с режима на дейностите в защитените зони, съответно в защитените територии, компетентният орган уведомява възложителя и дава указания за отстраняване на недопустимостта, когато това е приложимо, и определя срок. В случая органът е констатирал недопустимост на инвестиционното предложение с режима на дейностите в защитената територия, но не е дал указания на вносителя на предложението да отстрани недопустимостта. При липса на доказателства за

невъзможност да се отстрани недопустимостта необосновано е прекратил започналата процедура. Посоченото сочи за неспазване на установената в Наредбата процедура. Нарушаването на правилата е съществено и е основание за отмяна на оспорения акт. Жалбоподателят е бил лишен от възможността да представи доказателства за допустимост на процедурата, а допустимостта е предпоставка за развитие на цялото производство.

Видно от представените с жалбата доказателства жалбоподателят разполага с Решение №619/24.06.2021г. на Общински съвет – П. и със заповед № РД-12-110/17.03.2022г., издадена от зам. кмета на [община]. Тези доказателства не са установени от органа, поради това, че не е дал указания за отстраняване на недопустимостта, не са отразени в оспорения акт и не са обсъдени. Тъй като не са събрани по надлежен ред и не са обсъдени не става ясно представляват ли посочените актове доказателства за устройствения проект на защитената територия. А ако не обективират устройствен проект – по какви мотивите на органа.

Административният орган не е установил релевантните за случая обстоятелства – има ли устройствен проект на защитената територия, наличието на който е основание за строителство в защитената територия съгласно заповед № 468/30.12.1977г. на председателя на Комитета за опазване на природната среда при Министерски съвет и заповед № РД-717/10.06.2003г. на министъра на околната среда и водите. Органът е нарушил вмененото му от процесуалния закон задължение – да издаде административния акт след като изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъди обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени - чл.35 от АПК и е направил непълни фактически констатации. Решението е взето формално. Установяването на посочените факти е от съществено значение за допустимостта на процедурата, респ. за развитието ѝ и приключването ѝ с решение за оценка за съвместимостта. Изложеното сочи, че оспореното решение е постановено при допуснато нарушение на административнопроизводствените правила по чл.35 и чл.36 от АПК, което е основание за отмяната му.

Изразеното от ответника с писмото от 19.05.2023г. становище по отношение на представените с жалбата заповед от 17.03.2022г. на зам.кмета на [община] и план за застрояване не може да се приеме за мотиви на оспорения акт, респ. за относимостта на тези документи към допустимостта на процедурата, защото тези аргументи не са мотиви на оспорения акт.

Предвид изложеното жалбата е основателна. Решение следва бъде отменено, а преписката върната на органа за ново разглеждане при условията на чл.173, ал.2 от АПК, при спазване на административнопроизводствените правила и изясняване на фактите и обстоятелствата преди издаване на административния акт.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 3650,00 лв..Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. и платежно нареждане за заплатен адвокатски хонорар в размер на 3600,00 лв. Възражение за прекомерност на адвокатския хонорар не е направено.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ПН 56-ОС/2023г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – П..

ИЗПРАЩА преписката на Регионална инспекция по околната среда и водите – П. за произнасяне съобразно дадените с решението задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите – П. да заплати на "Еко солинвест" ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя А. Г. сумата 3650,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок, от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: