

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8162** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. ВТ“ АД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на [фирма], представлявано от Изпълнителния директор А. Л. Д., против Решение № Ц-26/01.07.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.02.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с искане за допускане на комплексна съдебно-техническа-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.02.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства и 1 брой CD.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.02.2022 г. от процесуалния представител на ответника молба-становище по искането за експертиза.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам искането ми назначаване на експертиза. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. По отношение на молбата-становище считам, че възражението на ответника за недопускане на съдебно-техническа-икономическа експертиза е несъстоятелно. Недопустимо е да се отрече правната възможност на ищеца да установя обстоятелства, за които са необходими специални знания в областта на икономиката и на енергетиката. На база на констатациите от експертизата съдът следва да прецени дали твърденията на страните са доказани или не, като съдът не е длъжен да я възприема, ако не отговаря на поставените задачи. Все пак следва да ги цени и ги обсъди с всички доказателства. Считам, че не би трябвало да ни се препречва възможността да си докажем твърденията, което единствено би могло да се случи с така поставените въпроси.

От друга страна са допускани и при предишни дела по идентични въпроси от други състави на АССГ. Имаме и други дела. Всяка година „Т.“ жалят решенията на КЕВР. Това е начинът на установяване. Ние се опитваме да извършим на практика проверка правилни ли са извършени изчисленията. До момента не е имало недопускане. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Оспорваме изцяло жалбата и моля да я оставите без уважение. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените доказателства. Считаме, че сме изчерпали и сме уважили доказателствените искания, които жалбоподателят е направил спрямо КЕВР в жалбата.

По отношение на експертизата още веднъж заявявам, че поддържам изцяло и становището, което сме изразили писмено за недопускане на експертизата при така формулираните въпроси. Действително експертизата е разрешима като доказателствена част от процеса, но така поставените въпроси в голяма си част съдържат искане за правни изводи. От друга страна има въпроси, с които се разширява предмета на жалбата, който е първоначално заявен. Подробни съображения сме изложи в становището си. Моля да уважите нашите възражения и да не допускате експертиза по така формулираните въпроси. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Ц.: Моля да имате предвид, че съдът трябва да извърши цялостна преценка на административния акт, който ние обжалваме в процесната точка, който се явява индивидуален административен акт съобразно практиката на съдилищата. Въпросите

ни са изцяло свързани с установяване на законосъобразността на административния акт, а термините, които сме ползвали са легални, те са посочени в закона. Винаги отговорите на вещото лице се явяват до някаква степен субективни. Вещото лице ги дава на база на своите познания. Правният извод изцяло е от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молба от 23.02.2022 г. от ответника.

ДОПУСКА изготвянето на комплексна технико–икономическа експертиза с формулирани въпроси в молба от 14.02.2022 г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–икономическа експертиза в размер на 500.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно–икономическа експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.06.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: