

# РЕШЕНИЕ

№ 1003

гр. София, 09.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **8267** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

оизводството е по реда на чл. 197 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ.

разувано е по жалба, подадена от „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, [населено място], чрез юриск. Хр. И., срещу Писмо, изх. № ДК-06-2238-00-954/04.08.2023 г. на началника на РДНСК – С., с което на основание чл. 5в от ЗУТ се прекратява административното производство по постъпило искане от „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД за назначаване на Държавна приемателна комисия /Д./ по Заявление с вх. № ДК-06-2238-708/08.06.2023 г.

ърденията са за незаконосъобразност на отказа, като се сочи, че съображенията на началника на ДНСК касаели дейности, извън обхвата на издаденото разрешение за строеж. По същество се сочи, че са налице условията по чл. 4, ал. 2 от Наредба № 2/2003г. поради което следва да бъде назначена държавно приемателна комисия /Д./. Счита, че енергиен обект, в частност газоразпределителни мрежи могат да бъдат въведени в експлоатация по етапно, независимо, че за тях като единен обект е било издадено едно разрешение за строеж.

съдебно заседание жалбоподателя се представлява от юрк. И., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноси по делото.

ветникът – началникът на РДНСК – С. се представлява от юриск. Н., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконултско възнаграждение. В писмено становище по делото подробно се аргументира неоснователност на жалбата.

министративен съд – София – град след като се запозна с твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

лбоподателят „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД притежава лицензия № Л-184-12/27.04.2009 г. за осъществяване на дейността снабдяване с природен газ до краен снабдител и лицензия № Л-184-08/17.12.2004 г. за осъществяване на дейността разпределение на природен газ на територията на Столична община и [община] за срок до 17.12.2039 г.

в връзка с осъществяване на дейностите по лицензиите на жалбоподателя било разрешено изграждане на газоразпрепосна мрежа и в частност разпределителни газопроводи (РГ) и отклонения до консуматори с Разрешение за строеж № 27/15.12.2010 г., Разрешение за строеж № 13/29.10.2015 г., Разрешение за строеж № 12/29.10.2015 г. и Разрешение за строеж № Б-8/31.08.2021 г.

оизводството пред административния орган е започнало по искане вх.№ ДК-06-2238-04-708/08.06.2023 г., за назначаване на Д. са част/етап/ от реализирани обекти по горесцитираните разрешения за строеж.

повод постъпилото в РДНСК-С. (препратено от ДНСК по компетентност) искане, с писмо, изх. № ДК-06-2238-00-789/29.06.2023 г. на заявителя е указано да отстрани установени нередовности. Даден е 14 дневен срок, като е посочено още, че при неизпълнение на указанията ще бъде приложена разпоредбата на чл. 5в, ал. 2 от ЗУТ. Писмото е получено на 05.07.2023г., видно от приложените на л. 65 от делото известия за доставяне (обратни разписки).

03.08.2023 г. е съставен констативен протокол от служители на РДНСК- С., от който е видно, че по повод писмо изх. № ДК-06-2238-00-789/29.06.2023 г. във вр. с административна преписка № ДК-06-2238 не са постъпвали други документи.

процесния изх. № ДК-06-2238-00-954/04.08.2023 г. началника на РДНСК – С., на основание чл. 5в от ЗУТ, се прекратява административното производство по постъпило искане от „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД за назначаване на Държавна приемателна комисия /Д./ по Заявление с вх. № ДК-06-2238-708/08.06.2023г.

изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, която съдът ще обсъди по-долу в изложението си. Според заключението на в.л. А. Ц. изградените участъци изцяло попадат в обхвата на разрешеното, съгласно одобрен инвестиционен проект строителство по РС № 27/15.12.2010 г., РС № 13/29.10.2015 г., РС № 12/29.10.2015 г. и РС № Б-8/31.08.2021

г. Процесните строежи /подробно описани в СТЕ/ могат да бъдат използвани самостоятелно при техническа свързаност с вече изградената и приета ГРМ /газоразпределителна мрежа/, която има разрешение за ползване. Те представляват газоразпределителна мрежа и газопроводни отклонения ,които завършват с Г. /газорегулаторно измервателно табло/ за потребителите. Полагането е подземно, като само Г. са надземни до границата на собствеността /имотите на потребителите/. Същите притежават самостоятелно функционално предназначение и по тях може да се разпределя газ.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

лбата е процесуално допустима за разглеждане.

едмет на изследване по настоящото дело е Писмо, изх. № ДК-06-2238-00-954/04.08.2023 г. на началника на РДНСК-С.. Със същото изрично се отказва назначаването на държавно – приемателна комисия по молба /заявление/ с вх. № ДК-06-2238-708/08.06.2023 г. от „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД. В случая е налице изрично волеизявление на компетентен в материята административен орган – началник на РДНСК-С., предвид т. 2 от Заповед № РД-13-051/08.02.2022 г. и т. 10 от Заповед № РД-13-047/04.02.2022 г. на началника на ДНСК, с които се делегират правомощия на началниците на РДНСК по чл. 6 от Наредба № 2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /Наредба № 2/.

своята правна същност отказа за назначаване на Държавна приемателна комисия /Д./ е индивидуален административен акт, с който се засягат пряко права и законни интереси на граждани и организации в производствата по въвеждане в експлоатация на строежите. Този отказ прегражда по-нататъшното развитие на административното производство по разрешаване ползването на строежа, поради което и подлежи на съдебен контрол. Същият не е приравнен на отказ за издаване на разрешение за ползване на строежа като реда и предпоставките за издаване на последния са различни.

ужеството-жалбоподател, като възложител по см. на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ, разполага с активна процесуална легитимация да оспори отказа, доколкото разполага с правото да заяви назначаването на Д.. Назначаването на Д. е част от производството по въвеждане в експлоатация на строежа и формално положително и благоприятстващо засяга пряко правната сфера на възложителя, а съответно отказът за това е неблагоприятстващ.

лбата е депозирана на 22.08.2023 г. чрез административния орган пред Административен съд – София град, а отказът, обективиран в писмо изх. № ДК-06-2238-00-954/04.08.2023 г. е получен на 07.08.2023 г., видно от ИД на л. 55 от делото.

гледана по същество жалбата е основателна.

тът е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

формална страна са спазени изискванията за форма и съдържание на административния акт. Същият се позовава на неизпълнение на указанията, дадени с Писмо, изх. № ДК-06-2238-00-789/29.06.2023 г., което предвид редакцията на чл. 5в от ЗУТ (Нов-ДВ, бр. 16 от 2021г.) е във взаимовръзка с прекратяващият процедурата акт – Писмо, изх. № ДК-06-2238-00-954/04.08.2023г. В този смисъл налице са и мотиви по см. на ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК.

министративният орган в лицето на началника на РДНСК С. е преценил, че представените документи за започване на процедурата не са в пълнота и първо е дал срок и възможност за попълване на административната преписка, впоследствие е прекратил производството на осн. чл. 5в, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно цитираната разпоредба административният орган, пред който е подадено заявление за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, може само еднократно да изисква отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи, за което органът уведомява писмено заявителя и му предоставя 14-дневен срок за отстраняване на нередовностите или за представяне на допълнителните документи. Срокът за произнасяне на административния орган започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите или представяне на допълнителните документи. Когато нередовностите или непълнотите по ал. 1 не са отстранени в срок, административният орган прекратява производството.

гласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК. Редът и условията за това са определени в Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (наредбата). Съгласно чл. 6, ал. 1 от наредбата началникът на ДНСК или упълномощено от него лице назначава или отказва назначаването на Д.. Ако бъде назначена, комисията приключва работата си с протокол обр. 16, с който изразява становище относно изпълнението на строежа и неговата функционална пригодност, съобразно издаденото разрешение за строеж, одобрената проектна документация и действащата нормативна уредба (чл. 13 и чл. 14 от наредбата). Този протокол е основание за издаване на разрешение за ползване на строежа или отказ да се издаде такова разрешение (чл. 16, ал. 2 от наредбата). Следователно предвиденият в наредбата ред за разрешаване ползването на строежите включва няколко етапа, всеки от които приключва с отделен акт: заповед за назначаване на Д.; протокол обр. 16 на Д. с решение за приемане на строежа или с решение за отказ за приемане на строежа; разрешение за ползване или отказ за издаване на такова от органа, издал заповедта за назначаване на комисията.

случая спорът се свежда до това, заявление с вх. № ДК-06-2238-708/08.06.2023 г. съдържа ли всички изискуеми доказателства, посочени в чл. 177, ал. 1 ЗУТ и чл. 4, ал. 2 от Наредба № 2/31.07.2003г., респ. с писмо изх. № ДК-06-2238-00-789/29.06.2023г. дадени ли са указания на заявителя да отстрани установени нередовности, съобразно изискванията на закона, съответно същите дали са отстранени.

то нередовности в Писмо, изх. № ДК-06-2238-00-789/29.06.2023 г. са посочени както следва: искането за назначаване на Д., респ. въвеждането в експлоатация е за част от обектите, разрешени за изпълнение с РС № 27/15.12.2010 г., РС № 13/29.10.2015 г., РС № 12/29.10.2015 г. и РС № Б-8/31.08.2021 г. Посочено, че същите не са издадени при условията на чл. 152, ал. 2 от ЗУТ - разрешението за строеж може да се издава и за отделни етапи (части) на строежите, които могат да се изпълняват и използват самостоятелно...., поради което е прието, че едва след изпълнение на разрешеното строителство в цялост следва да се назначаване на Д.. От тук е направен извода за разминаване между разрешеното строителство и предметния обхват на искането за назначаване на Д.. На следващо място е посочено, че за подробно изброени части (разпределителни газопроводи и отклонения до консуматори), дори и в хипотезата на чл. 152, ал. 2 от ЗУТ, не са представени актове за установяване на годността за приемане на строежа (акт обр. 15 към Наредба № 3). Във връзка с последното е направен и извод, че за така посочените, за които няма акт обр. 15, няма и окончателен доклад на лицето, упражняващо строителен надзор.

зано бе, че отказ за назначаване на Д. може да бъде постановен, ако искането за това не е направено от възложителя (или упълномощено от него лице, според чл. 3 от наредбата) и ако не са представени документите, посочени в чл. 177, ал. 1 ЗУТ и чл. 4, ал. 2 от Наредба № 2/31.07.2003 г.

В случая постановеният отказ не съдържа съображения в този смисъл, а е мотивиран с доводи за отсъствие на основания за издаване на разрешение за ползване на строежа и такива за въвеждането му в експлоатация, съгласно чл. 178, ал. 3 ЗУТ. Това дали процесният строеж е в несъответствие с одобрените проекти, издадените разрешения за строеж, дали е изпълнен в своята цялост и пр. не е основание да се откаже назначаване на Д., а касае въвеждането на строежа в експлоатация. В този смисъл е и Решение № 7522/16.06.2020 г. по адм. д. № 2307/2020 г. на ВАС. Налице е и допълнителна неяснота в административното произнасяне доколкото от една страна се претендира да бъде искано строежите да се приемат в съответствие с издадените за тях РС № 27/15.12.2010 г., РС № 13/29.10.2015 г., РС № 12/29.10.2015 г. и РС № Б-8/31.08.2021 г., а от друга страна се търсят окончателни доклади и актове обр. 15 за части, които не са изпълнени.

ложено налага извод за незаконосъобразност на оспорвания отказ. Същият следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по така подаденото заявление. При новото разглеждане на заявлението компетентният орган следва да прецени само дали са приложени изискуемите от чл. 177, ал. 1 ЗУТ документи. Функционалната пригодност на строежа за ползване съобразно издадените строителни книжа ще е предмет на установяване от Д. в акт обр. 16, основание за издаване на крайния акт.

и този изход на делото основателна е претенцията за разноски на оспорващото дружество. Същата следва да бъде уважена в размер на 750 лева съгласно списък по чл. 80 от ГПК на л. 484 от делото.

Предвид гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 33-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на от „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, Писмо, изх. № ДК-06-2238-00-954/04.08.2023 г. на началника на РДНСК – С., с което на основание чл. 5в от ЗУТ се прекратява административното производство по постъпило искане от „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД за назначаване на Държавна приемателна комисия /Д./ по заявление с вх. № ДК-06-2238-708/08.06.2023 г.;

ЪЩА делото като преписка на началника на РДНСК-С. за ново произнасяне съобразно задължителните мотиви по прилагане на закона, дадени в настоящото решение;

БЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД направените по делото разноски в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд – София - град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК!

СЪДИЯ: