

РЕШЕНИЕ

№ 6961

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7226** по описа за **2022** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод касационна жалба, вх. № 29098 от 04.08.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 148316 от 15.07.2022 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 10, представлявано от З. С. и М. С., чрез ад. К. С. Г. срещу Решение № 2282 от 22.06.2022 г. по НАХД № 16479/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 134 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-824/03.11.2021г., издадено от Заместник председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 лева за извършено нарушение на чл. 100н, ал.2, вр. ал. 5, вр. ал. 4, вр. чл.100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2, вр. ал. 3 от ЗППЦК

С жалбата се твърди, че оспореното съдебно решение е неправилно като постановено в противоречие с материалния закон и е необосновано. Твърди се, че районният съд е обсъдил всички наведени от дружеството доводи за отмяна на НП. Изтъква се, че

годишният консолидиран отчет за дейността за 2020 на дружеството е представен в първия възможен момент, а забавянето е било налице поради утежнената епидемична обстановка, както и че в конкретния случай не са настъпили вредни последици. Счита за неправилно заключението на районния съд за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли съда да отмени оспореното съдебно решение, както и потвърденото с него НП. В съдебното заседание редовно призован, касаторът „Уеб Медия Груп“ АД се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и не претендира разноски.

Ответникът – КФН, редовно призован, представлява се от юрк. С., който оспорва касационната жалба, предлага да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор П. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, 18-и касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

„Уеб Медия Груп“ АД е публично дружество, вписано под рег. № РГ-05-1187 в регистъра на публичните дружества и друго емитенти на ценни книжа, воден от КФН и като такова е адресат на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по тяхното прилагане. Съгласно разпоредбата на чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК, емитентът е длъжен да разкрива ГКФО за дейността си в срок до 120 дни от края на финансовата година. Съдържанието на ГКФО за дейността е определено в разпоредбата на чл. 100н, ал. 5 от ЗППЦК.

Видно от представения в КФН междинен финансов отчет за четвърто тримесечие на 2020 г., с вх. № 10-05-2557 от 17.05.2021 г., и по-конкретно в справка № 5 по образец, одобрен от заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, дружеството отчита 242 хил. лв. инвестиции в дъщерни предприятия „Уеб Нюз БГ“ ЕООД и „Инфосток“ АД.

Предприятието майка „Уеб Медия Груп“ АД, което е публично дружество и контролира едно или повече други предприятия (дъщерни), е задължено да представя консолидиран финансов отчет, който да представи финансовите отчети на всичките дружества, като отчет на една стопанска единица. От гореизложеното следва, че „Уеб Медия Груп“ АД към 31.12.2020 г. притежава дъщерни предприятия и е задължено да представи консолидиран финансов отчет за дейността за 2020 г. В конкретния случай, задължението по чл.100н, ал. 2 във връзка с ал. 5, във връзка с ал. 4, във връзка с чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предложение второ, във връзка с ал. 3 от ЗППЦК, касаещо представяне на обществеността на ГКФО за дейността за 2020 г., е следвало да бъде изпълнено от „Уеб Медия Груп“ АД най-късно до 05.05.2021 г.

При осъществяване на дистанционен надзор св. Т. С., на длъжност старши експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел” установил, че „Уеб Медия Груп“ АД използва за оповестяване на регулираната информация интернет порталите достъпни на адрес <http://www.fminfo.news.bg/> и <http://www.infostock.bg/>.

След извършена проверка било констатирано, че през посочените портали не е разкриван ГКФО за дейността на дружеството за 2020г., в законоустановения срок, а именно до 05.05.2021 г. „Уеб Медия Груп“ АД изпълнил своето задължение на

27.05.2021 г. чрез интернет порталите <http://www.fminfo.news.bg/> и <http://www.infostock.bg/>. Свидетелят С. намерил, че описаното съставлява нарушение на разпоредбите на ЗППЦК, като в тази връзка изпратил покана за явяване на представител на дружеството за съставяне на АУАН.

С оглед така констатираното нарушение св. Т. С., на длъжност старши експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитентни на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел” в управление „Надзор на инвестиционната дейност” на КФН /актосъставител съгласно Заповед № 3 - 61/17.03.2021г. на Зам.председателя на КФН ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” съставил срещу касатора АУАН № Р-06-473/02.06.2021г. АУАН бил съставен в присъствието на свидетели и упълномощен представител на дружеството – нарушител. В така съставения АУАН горепосочените фактически констатации били квалифицирани като нарушение на чл.100н, ал.5, вр.ал.5, вр. ал.4, вр. чл. 100т, ал.1, изр. 1, пр. 2, вр. ал. 3 от ЗППЦК . Препис от АУАН бил връчен на упълномощен представител на дружеството на същата дата. В срока по чл. 44 от ЗАНН дружеството не представило писмени възражения. Предвид правомощията си зам.председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” издал процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им, съдържат законоустановените реквизити, а вмененото нарушение е безспорно извършено. Съдът е достигнал още до заключение,че в случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 - дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

СРС е обсъдил всички относими към законосъобразността на процесния санкционен акт писмени и гласни доказателства и обосновано е формирал изводи в тази насока. Настоящата съдебна инстанция споделя изводите на въззивния съд, че при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати процесуални нарушения, такива не са допуснати и от първата съдебна инстанция при постановяване на нейното решение. Съответствието между приетото от съда и установеното от доказателствата, както и между приетото от съда и направените от него изводи, води до обосноваване на постановеното решение. Извършвайки своята проверка в рамките на приетите за установени от предходната съдебна инстанция факти и обстоятелства, касационен състав на АССГ прие, че доводите в касационната жалба са неоснователни и отменителните основания не са налице

По силата на чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК в действащата към момента на съставяне на наказателното постановление редакция – „Емитентът, който е задължен да изготвя консолидиран финансов отчет, е длъжен да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си със съдържание, определено в разпоредбата на чл.100н, ал.5 от ЗППЦК в срок до 120 дни от завършването на финансовата година.“ По делото безспорно е установено, че касаторът се явява публично дружество по смисъла на ЗППЦК, притежава дъщерни предприятия, видно от справка за инвестициите в същото и е било правно задължено да представи консолидиран финансов отчет за дейността си за 2020 г. Информацията е следвало да

бъде подадена до КФН чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път съобразно чл.100т., ал.4 от ЗППЦК, съгласно горесцитираната норма до 05.05.2021 г. ГКФО за дейността на касатора е представен на обществеността на 27.05.2021 г. Правилен е извода на съда, че вмененото нарушение на чл. 100н, ал.2, вр. ал. 5, вр. ал. 4, вр. чл.100т, ал. 1 , изр. 1, пр. 2, вр. ал. 3 от ЗППЦК е безспорно извършено, което не се оспорва от касатора. Правилно АНО е приложил санкционната норма на чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа и е наложил санкция в минимален размер. Отговорността, която законът възлага на юридическите лица по посочената разпоредба е обективна и безвиновна. Тя е проява на засилена превенция на държавата срещу определени нарушения и за да бъде ангажирана, е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на законови задължения от страна на юридическото лице.

Неоснователни са оплакванията на касатора във връзка с посочената причина за забавяне представянето на ГКФО за 2020г. с аргументи, относими към разпространението на коронавирус и заболяемостта в страната. Изпълнение на задължението за представяне на годишен консолидиран финансов отчет чрез електронната платформа на КФН е било възможно да се осъществи и в условията на осъществяване служебните ангажименти на служителите и с отдалечен достъп при наличие на компютърна техника.

Изводът на въззивния съд, че не са налице предпоставките на закона за приложение на чл. 28 от ЗАНН е правилен. Съгласно чл.11 от ЗАНН вр. чл.93, т.9 НК за да се определи един случай като "маловажен" е необходимо да се вземе предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление /нарушение/ от съответния вид. Нарушението в процесния случай е по чл.100н, ал.2 ЗППЦК и е формално по своя характер, осъществено с бездействие, непредставяне в законоустановен срок на регулирана информация ГКФО пред КФН. След елементите от фактическия състав на нарушението настъпване на последици не е предвидено. Правилен е извършеният анализ на нарушението и сформираният извод, че нарушението в случая не съставлява маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Всичко това, както и особената важност на засегнатите обществени отношения, мотивират съдебния състав да сподели становището, че случаят не следва да бъде квалифициран като маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на страните.

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно и като такова, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д от ЗАНН, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъдят сторените разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, XVIII касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2282 от 22.06.2022 г. по НАХД № 16479/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав.

ОСЪЖДА „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата в размер на 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.