

РЕШЕНИЕ

№ 4853

гр. София, 13.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1653** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3299/10.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав по НАХД № 3215/2023г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-027994/14.01.2023г., издадено от началник група ОПП СДВР, с което на Т. П. Д. за нарушение на чл.150 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева, на основание чл.177, ал.1, т.2 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице с искане за неговата отмяна и за отмяна на потвърденото с него НП. Твърди се, че е допуснато съществено процесуално нарушение от съда, тъй като жалбоподателката не е била редовно призована за съдебно заседание, с което е била лишена от възможността да доведе свидетели с чиито показания да докаже, че не тя е шофирала автомобила. Поради тази причина не могла да направи и уточнение на жалбата си срещу НП. В съдебно заседание, редовно и своевременно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е установена следната фактическа обстановка:

На 17.12.2022г. около 22,17 часа в [населено място], на [улица], при извършена проверка на лек автомобил марка „О.“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с посока на движение от бул.“Д-р П. Д.“ към [улица], било установено, че водачът Т. П. Д. управлява същия без да притежава валидно свидетелство за управление на МПС. Нарушението било квалифицирано като такова по чл.150 ЗДвП, за което срещу водача на МПС бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за законосъобразно като издадено при отсъствие на процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.150 ЗДвП постановява, че всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач, освен когато превозното средство е учебно и се управлява от кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по време на обучението му по реда на наредбата по чл.152, ал.1, т.3 и при провеждането на изпита за придобиване на правоспособността по реда на наредбата по чл.152, ал.1, т.4. Отсъствието на изискуемата по силата на правната норма правоспособност при управление на МПС, обуславя прилагането на санкционната норма на чл.177, ал.1, т.2 ЗДвП, а именно налагане на административно наказание "глоба" в размер от 100 до 300 лева.

Настоящата касационна инстанция споделя извода на районния съд, че жалбоподателката е осъществила вмененото ѝ административно нарушение, тъй като на посочената дата и час в [населено място] е управлявала МПС без да е правоспособен водач, като фактът на извършеното административно нарушение се установява безспорно от събраните писмени и гласни доказателства пред въззивната инстанция. В случая глобата е наложена в максималния предвиден размер като това наказание, както правилно е отбелязал решаващият съд, е съответно на извършеното нарушение предвид обстоятелството, че не е първо от този вид за водача.

Неоснователни намира съдът оплакванията в касационната жалба за допуснато съществено процесуално нарушение. За насроченото открито съдебно заседание по делото Д. е призована чрез адв.Е. К., чрез която е подадена въззивната жалба, на 23.03.2023г. като призовката е получена лично от адв.К.. По арг. от чл.180, ал.3 НПК вр. чл.84 ЗАНН Д. е била редовно призована. Затова свидетелства и подадената от адв.К. молба за отлагане на делото поради невъзможност да се яви заради служебна ангажираност. Отделно от това, съгласно чл.61, ал.4 ЗАНН съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. Съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят, неподалият жалба нарушител или поискалият обезщетение не са били намерени на посочените от тях адреси.

За пълнота следва да се посочи, че доказателствените искания и уточненията на въззивната жалба е възможно да се направят и в писмена молба, без да е необходимо жалбоподателката да е призована за насроченото открито съдебно заседание. Нередовното ѝ призоваване, каквото се установи, че не е налице, не е пречка за извършване на тези процесуални действия.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3299/10.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав по НАХД № 3215/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.