

РЕШЕНИЕ

№ 1188

гр. София, 21.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 01.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9946** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния
кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на митница „Столична”,
представлявано от процесуалния представител Й. А., срещу решение от 30.05.2012 г.
на Софийски районен съд, 16-ти състав, по нахд № 16206/11 г., с което е отменено
изцяло наказателно постановление № 745/01.03.2011 г., издадено от М. Я. К. –
заместник началник на митница „Столична”, с което на М. В. М. с ЕГН [ЕГН] и адрес
[населено място], [улица][жилищен адрес]0 е наложено административно наказание
„глоба” в размер на 1000 лв. (хиляда лева), на основание чл. 235, ал. 1 от ЗМ и е
постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението:
цигари марка „С. filter kings” -червен 10 кутии; цигари марка „N. blue slims” - 30
кутии, всичките без законен български акцизен бандерол, на обща стойност 68/
шестдесет и осем / лева, на основание чл. 233, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Закона за
митниците за нарушение на чл. 235, ал.2 от Закона за митниците.

Жалбоподателят твърди, че решението на първоинстанционния съд е постановено при
нарушение на закона, изразяващо се в неправилно прилагане на чл. 235 от Закона за

митниците и чл. 28 от ЗАНН. Основните доводи са, че от събраните по делото доказателства е безспорно доказано извършването на нарушение по чл. 235, ал.1 от Закона за митниците. На следващо място твърди, че съдът неправилно е приел, че конкретното административно нарушение разкрива признаците на маловажен случай, тъй като продажната стойност на процесните тютюневи изделия и стойността на дължимия акциз надвишава значително стойността от 68 лв., която първоинстанционният съд е взел предвид в решението си. Моли касационната инстанция да отмени Решение от 30.05.2012 г. на Софийски Районен Съд и да постанови ново, с което да потвърди изцяло наказателното постановление. В проведеното по делото пред настоящата инстанция съдебно заседание касатора не се е явил и не изразява становище по същество на жалбата.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител в съдебното заседание и не дава становище по същество на жалбата.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение от 30.05.2012 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав, по нахд № 16206/11 г., е отменил изцяло наказателно постановление № 745/01.03.2011 г., издадено от М. Я. К. – заместник началник на митница „Столична”, с което на М. В. М. с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място], [улица][жилищен адрес]0 е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. (хиляда лева), на основание чл. 235, ал. 1 от ЗМ и е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението: цигари марка „C. filter kings” - червен 10 кутии; цигари марка „N. blue slims” - 30 кутии, всичките без законен български акцизен бандерол, на обща стойност 68лв. /шестдесет и осем / лева, на основание чл. 233, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Закона за митниците за нарушение на чл. 235, ал.2 от Закона за митниците.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото - показанията на свидетелката Жасмина И. И. – актосъставител и писмените доказателства от административната преписка.

Въз основа на събрания в първоинстанционното производство доказателствен материал, районният съд е приел за установено, че на 02.07.2010 г. в [населено място], в района на жк Л., служители на 09 РУП - СДВР спрели за проверка лек автомобил марка „Мерцедес” модел „C250D”. При последвалата проверка на автомобила, в багажното отделение са били открити 10 кутии цигари марка „C. filter kings” - червен с надпис Duty free и 30 броя кутии цигари марка „N. blue slims” с надпис Duty free. В снетите писмени обяснения М. В. М., който е бил в проверявания автомобил заявил, че цигарите са закупени от непозната жена на пазара в [населено място], за лична употреба. За извършената проверка и констатираното наличие на цигари бил съставен АУАН №607/01.09.2010 г., който бил връчен лично на нарушителя на 01.09.2010 г. В законоустановения срок не е постъпило възражение срещу акта. Въз основа на акта било издадено процесното наказателно постановление № 745/2010 от 01.03.2011 г. изготвено от М. Я. К. – заместник началник на митница „Столична”, връчено на 31.05.

2010 г. С него на основание чл. 233, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗМ вр. чл. 231 от ЗМ и чл.53 от ЗАНН било постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението: цигари марка „C. filter kings" - червен 10 кутии; цигари марка „N. blue slims" - 30 кутии, всичките без законен български акцизен бандерол, на обща стойност 68 лв. /шестдесет и осем/ лева на основание 235, ал.2 от ЗМ и на основание чл.235, ал. 1 от ЗМ била наложена „глоба" на М. В. М. в размер на 1 000 /хиляда/ лева за извършеното нарушение на закона.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението е валидно и допустимо. Касационната инстанция установи, че решението е произнесено от компетентен съд в рамките на правомощията му и е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол. Решението е правилно. При постановяването му съдът не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила и материалния закон. Наказателното постановление, както и акта за установяване на административно нарушение са издадени от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и съдържат всички законови реквизити.

От правна страна, възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства и въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи относно това, че при съставяне на акта и при издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Видно от приложените писмени доказателства АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието.

Настоящият съдебен състав споделя извода на въззивната инстанция, че деянието е недоказано от обективна страна, поради което наказателното постановление е незаконосъобразно. Съгласно чл. 235, ал. 1 от ЗМ, който продаде, купи или направи опит за това, даде или приеме като подарък, за пазене, ползване, под наем или като залог стоки, за които е знаел или според обстоятелствата е трябвало да предполага, че са внесени в нарушение на митническото законодателство или в нарушение на нормативно определените ограничения и условия за безмитно внесени стоки или услуги, внесени с намалени нулеви митни сборове поради специфичното им предназначение, се наказва с глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, до 1000 лв. С оглед на тази законодателна уредба и въз основа на установените по делото факти, правилно първоинстанционният съд е приел за недоказано, че в случая М. В. М. е осъществил състава на нарушение по чл.235, ал.1 от ЗМ. От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че на 02.07.2010 г., в [населено място], при извършена проверка от служители на 09 РУП - СДВР, в проверявания автомобил, който е управляван от М. В. М. са открити четиридесет броя кутии цигари от различни вносни марки, без бандерол за платен акциз в България, за които е заявил, че са купени от непозната жена от пазара. Държането на акцизни стоки - тютюневи изделия от вносни марки, без бандерол за платен акциз в България, не достатъчно за съставомерността на нарушението от обективна страна, доколкото деянието по чл. 235, ал. 1 от ЗМ има за предмет стоки, внесени в нарушение на митническото законодателство или в нарушение на нормативно определените ограничения и условия за безмитно

внесени стоки или услуги, внесени с намалени нулеви митни сборове. Не е установено при какви обстоятелства е закупил стоките. Произходът на иззетите цигари не е установен и не е ясно, дали са внесени на територията на страната или са произведени на нея. Доколкото се касае за стоки с неясен произход, за които не е установено да са произведени от легалния им производител, същите биха могли да са произведени нелегално на територията на страната. Същите биха могли да са въведени на територията на страната и от страни членки на ЕС, с която България граничи, а да не са предмет на внос. В наказателното постановление е записано, че нарушителят „е знаел или според обстоятелствата е трябвало да предполага, че процесните стоки са внесени в нарушение на митническото законодателство или в нарушение на нормативно определените ограничения и условия за безмитно внесени стоки”, следователно административно-наказващият орган е наложил административно наказание без достатъчно доказателства, които по безспорен начин да доказват умисъла при извършване на нарушението. За да бъде едно деяние административно нарушение, са необходими три предпоставки да са налице, съгласно нормата на чл.6 от ЗАНН, а именно деянието да нарушава установения ред на държавно управление, да е извършено виновно и да е обявено от закона за наказуемо. Следователно наведените мотиви на въззивната инстанция са правилни и наказателното постановление се явява незаконосъобразно поради недоказаност нито на вината на извършителя на нарушението, нито на съставомерността на деянието, нито на произхода на процесните стоки, което е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление.

По изложените съображения съдът не намира основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд - София град, V – ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.05.2012 г. на Софийски районен съд, 16-ти състав, по нахд № 16206/11 г., с което е отменено изцяло наказателно постановление № 745/01.03.2011 г., издадено от М. Я. К. – заместник началник на митница „Столична”, с което на М. В. М. с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място], [улица][жилищен адрес]0 е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. (хиляда лева), на основание чл. 235, ал. 1 от ЗМ и е постановено отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на нарушението: цигари марка „C. filter kings” -червен 10 кутии; цигари марка „N. blue slims” - 30 кутии, всичките без законен български акцизен бандерол, на обща стойност 68/ шестдесет и осем / лева, на основание чл. 233, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Закона за митниците за нарушение на чл. 235, ал.2 от Закона за митниците.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:1.

ЧЛЕНОВЕ: 2.

3.

