

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **3211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното

съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото от днес.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 01.06.2026 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието по делото.

На въпроси на юрк. К. – Вещото лице – В основната експертиза става въпрос за касови ордери за извършени плащания, а в това допълнително заключение съм гледала синтетичните оборотни ведомости, които са представени от дружеството. Не съм изследвала първични счетоводни документи. Работила съм само по записванията от тази ведомост. По делото нямаше никакви документи. Помолих съдействие от процесуалния представител на жалбоподателя и тези

документи ми бяха представени допълнително заверени от жалбоподателката, която е била управител на дружеството към този период. Те са част от експертизата.

ЮРК. К. – Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме допълнителната експертиза.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допълнителната ССчЕ от вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН депозит на вещото лице съобразно представената справка декларация в размер на 325 евро.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 250,00 евро. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 75 евро, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

АДВ. П. – Представям документи, които са представени на вещото лице за изготвяне на ССчЕ, както и квитанции, които са част от приходните касови ордери, които са били в притежание на жалбоподателката.

ЮРК. К. – Не мога да се запозная с днес представените доказателства. Моля да ми се даде възможност за това.

СЪДЪТ намира, че действително следва да се даде възможност на ответната страна да се запознае с днес представените от адв. П. писмени доказателства, предвид големия им обем, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 14-дневен срок за запознаване и изразяване на становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства като евентуално тяхното приемане ще стане в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.09.2026 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: