

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 29.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 29.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **1333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Ти Си Китчън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221020006104-091-001 от 11.10.2021 г., издаден от Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията, и В. В. П., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1968 от 23.12.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно установени задължения в размер на 37 377,35 лв., произлизащи от извършено увеличение на счетоводния финансов резултат (С.) и начислени лихви за просрочие по отношение на направените авансови вноски за корпоративен данък (КД) за 2018 г. и 2019 г., както и отказаното право на приспадане на данъчен кредит и начислените лихви за просрочие за данъчни периоди от м. 11.2017 г. до м. 03.2020 г. и м. 06.2020 г.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради приложение на закона. Счита, че са изпълнени предпоставките за признаване на правото му на данъчен кредит (ДК), за което в хода на ревизията са ангажирани необходимите доказателства – договори, приемо-предавателни протоколи (ППП), стокови разписки, доказателства за плащане, счетоводни регистри, които не са оспорените и не са обсъдени от приходните органи. Твърди, че приходните органи са игнорирали представените доказателства, поради което РА почивал на предположения и необосновани констатации. Поддържа, че е извършило всички действия по документално оформление на стопанските операции със съответни счетоводни документи. Излага подробни съображения за всеки от спорните доставчици. Подкрепя доводите си с практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на Върховния административен съд (ВАС). Оспорва възможността кадровата

и техническа обезпеченост на доставчиците да обосноват извод за липса на реалност на доставките. Претендира, че приходните органи не са доказали конкретни обективни факти за участието му в данъчна измама или наличие на знание за това. Поддържа, че е взело всички необходими мерки за правилно водене на счетоводството си при спазване на принципа за документална обоснованост. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт, като му присъди сторените разноси.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юр. К.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, в срока за произнасяне констатира, че производството е останало неизяснено от фактическа страна - липсват доказателства за компетентност на органа, възложил ревизията, чрез издаване на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221020006104-020-001 от 09.10.2020 г., издадена от И. М. Р. – като заместник на Р. Р. Б. - началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], и последващите ЗИЗВР от 18.12.2020 г. и от 14.01.2021 г., които са издадени от Р. Р. Б.. Изложеното е основание по чл.253 ГПК за отмяна на определението от 07.12.2022 г., с което е даден ход по същество на спора. Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание по чл.253 ГПК определение от 07.12.2022 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 18.01.2023 г. от 11:25 часа, за когато да се уведомят страните.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.150, ал.2 ДОПК ответника директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] в срок до о.с.з. на 18.01.2023 г. да комплектува ревизионната преписка по издаване на РА №Р-22221020006104-091-001 от 11.10.2021 г. с доказателства за компетентност на възложителя на ревизията Р. Р. Б. - орган, възложил ревизията, включително за нейното отсъствие към 09.10.2020 г., както и доказателства, че И. М. Р. е определен за заместник на Р. Р. Б..

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията по чл.150, ал.2 ДОПК и непредставяне на указаните доказателства, ще му бъде наложена максимална глоба по чл.89, т.2, вр. чл.91 ГПК.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: