

Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно призован, представлява го адв. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява го юрисконсулт Б., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ю..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба и отговор на същата, представен от ответника на 10.12.2020 г.

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам подадения отговор. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите касационната жалба по съображения, изложени в нея. В процесното решение съдът е направил важен извод относно това, че процесните стоки

са за продажба, като казва, че „изложените мострени стоки на витрини са идентични с иззетите стоки от щандовете, до които имат достъп само служителите на търговските обекти“. Нито в НП има въведено такова твърдение, нито от доказателствата, съдържащи се в делото, може да се направи такъв извод. Този извод е абсолютно необоснован и това води до неправилност на решението. Неправилно съдът е прел, че в НП неприлагането на чл. 28 е аргументиран от административнонаказващия орган с това, че изложените стоки водят до извод за некачество, че това са некачествени стоки, предлагани на потребителите. Напротив, такова твърдение и такъв извод в процесното НП е направен и на базата на това административнонаказващият орган не е приложил чл. 28. Претендирам разноси по представен списък.

Юрисконсулт Б.: Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите първоинстанционното съдебно решение. Считаме, че в него изчерпателно са изложени аргументи в полза на издаденото НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: