

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

[фирма] – редовно призована, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., представя пълномощно.

[фирма] – редовно призована, явява се ЮРИСТ И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ц-31 от 28.07.2021 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА представената административна преписка от ответника.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата. Заявявам от името на доверителя ми, че преобразуването е свързано с универсално правоприемство в смисъл, че е променена само юридическата форма на дружеството, без да се променя юридическото лице.

Не възразявам да се приеме преписката, но след запознаване с нея установих, че тя не съдържа онези доказателства, които Комисията е следвало да прецени, с оглед

решението по адм. д. № 5461/2016 г. на АССГ, III отделение, 17 състав, поради което моля настоящият състав да допусне да бъде изискано и приложено делото, заедно с всички доказателства по него по адм. д. № 5461/2016 г. на АССГ, III отделение, 17 състав.

Моля освен това да се назначи СИЕ, която в съответствие с правилата, които са определени за цените в този период от време, което е визирано в жалбата, а именно периода от 01.06.2015 г. до 30.06.2016 г., да даде заключение, ако Комисията бе съобщила какви биха били цените, които [фирма] би следвало да получи за конкретния период. Нямам други искания за доказателства на настоящия етап.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорваме жалбата. По отношение на административната преписка, моля да я приемете. Считаме, че в същата са представени всички относими доказателства. Тъй като с разглеждането на жалбата в частта ѝ за твърдение за незаконосъобразност е недопустимо в настоящото съдебно производство, а се касае за разглеждане единствено и само на жалбата в частта ѝ досежно нищожност на административния акт. Считаме, че първо е безпредметно по делото да бъде прилагана цялата предходна преписка, по предходното административно дело, цитирано от жалбоподателя. Респективно считаме, че искането за допускане на експертиза, с така формулирания в днешното съдебно заседание въпрос също е недопустимо, тъй като се касае за образуване на цените за този период, а няма да докаже нито едно от твърденията, свързани с нищожност на постановленията от Комисията административен акт, по скоро касае евентуални твърдения за незаконосъобразност на същия, който както казах считаме за недопустими в настоящото производство. Моля да оставите това искане без уважение. На този етап няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРИСТ И.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Считаме решението на КЕВР за правилно. Представям становище в този смисъл, с препис за страните. Като също, с оглед доклада по делото, съм отбелязала и моля да отчетете, че е недопустимо произнасяне по евентуални възражения за незаконосъобразност на решението, предмет на делото може да бъде само нищожността му.

Административната преписка да се приеме.

Ние нямаме доказателства и доказателствени искания.

Срещу искането за СИЕ се противопоставяме, тъй като съгласно ЗЕ и Наредбата за регулиране на цените, само КЕВР като специализиран административен орган може да извършва ценово регулиране и определяне и поради това АССГ и в предходното производство не е определил сам цените, а е върнал преписката. За присъединяването на предходното административно производство предоставям на съда, като мисля, че не би могло да има отношение към законосъобразността на решението, но нашето становище е, че решението отговаря на предходното административно производство в цялост, включително в частта на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорваме жалбата като неоснователна. Поддържаме становището на колегите от Ч.. Нямам други доказателствени искания и други доказателства няма да соча.

АДВОКАТ А.: Не считам за възможно да се твърди недопустимост на оспорването на незаконосъобразността по причина, свързана с уведомяването, чрез сайта на КЕВР – подобно уведомяване не е акт, който представлява връчване на съобщение, по смисъла нито на АПК, нито на ГПК. Поради което, във връзка с поддържаната теза за незаконосъобразност на акта, всички доказателства, които са поискани считам

относими и при всички случаи, свързани със съдържанието на правния спор. Ако е вярна тезата, която поддържат колегите, то тя би означавала, че законът предварително е поставил КЕВР в състояние на административен орган, който може да упражнява правен произвол – нещо, което никой закон в България, при действаща Конституция не би могъл да установява.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Съдът намира за допустимо доказателственото искане за изискване и прилагане към настоящото дело на материалите по адм. д. № 5461/2016 г. на АССГ, III отделение, 17 състав, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от председателя на 17 състав в АССГ за прилагане към настоящото производство адм. д. № 5461/2016 г. по описа на АССГ, III отделение.

Във връзка с направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СИЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, а с крайния си съдебен акт и по възраженията за недопустимост на оспорването за законосъобразност на решението на КЕВР.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: