

Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6322** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Българска агенция за безопасност на храните, редовно призован, изпраща представител юрк. Н., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Й. Й., нередовно призован - на 14.11.2013 г., тоест не е изтекъл едноседмичния срок преди заседанието.

СВИДЕТЕЛЯТ - Не възразявам да бъда разпитан днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 01.10.2013 г. с приложения под опис; писмо от ОД на МВР - П. от 08.10.2013 г. с приложения под опис; писмо от ОП - П. от 10.10.2013 г. с приложения под опис; становище на жалбоподателя от 28.10.2013 г. и писмо на ответника от 08.11.2013 г.

АДВ. Б. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, описани в молба, която представям. Заверила съм ги за вярност, тъй като съм видяла оригиналите в кориците на НОХД № 1493/2013 г. по описа на пловдивския окръжен съд. Копие от молбата представям за ответника. Да се изслуша свидетелят.

ЮРК. Н. - Не мога да взема отношение по доказателствата, тъй като не съм запозната с тях. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените доказателства в съдебното заседание.

ЮРК. Н. - Много от нещата виждам за първи път, така че бих искала да имам възможност да представя становище. Те са издадени 2013 г. от заместник изпълнителния директор на агенцията и не съм запозната с тях.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на представителя на ответника за по-подробно запознаване с представените с молбата писмени доказателства, тъй като същите изхождат от представляваната от пълномощника агенция.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на призоваване.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Й. А. Й., [дата на раждане] , с лична карта № [ЕГН], издадена на 18.08.2010 г. от МВР - П.. Без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Обектът в [населено място] на [фирма] е в района, който обслужвах, когато бяха конфискувани процесните агнета. Към онзи момент обекта имаше удостоверение за регистрация на името на [фирма]. Аз не бях уведомен за пристигането на процесните животни в Б.. За тези животни разбрах, когато от А. – „Икономическа полиция” ми се обади на 30.05.2012 г. Пристигнаха при мен и ми казаха да си взема документацията за проверка на един обект. Тръгнах с полицията към обекта на [фирма] в [населено място]. По време на тази проверка, полиция и аз почнахме да правим проверка на животните. Съставих констативен протокол, в който описах в момента на проверката състоянието на животните - те бяха 1200 бр. Нямахме болни и умрели. Всички бяха маркирани с български ушни марки за насочване за клане. Не съм проверявал дневника на обекта. Не мога да кажа кой е поставил българските ушни марки, но не съм аз. Тези ушни марки не са взети от мен, не знам кой ги е продал и на кого са дадени.

АДВ. Б. - Моля да предявите на свидетеля приемно-предавателни разписки № 27 и №

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля приемно-предавателни разписки № 27 и № 28.

СВИДЕТЕЛЯТ – В разписките са вписани български ушни марки. Тези два документа са вътрешни документи, които изпълняваме по нареждане на началника на отдела. Приел ги е докторът, който обслужва депото. Аз марки не съм получавал. Докторът, който обслужва депото, дойде при мен към обяд на 30.05.2012г. и на едно листче ми донесе регистъра на тези номера. Каза ми, че тези номера трябва да му бъдат въведени в неговата партида, за да може да работи. Това е документ, който е вътрешен между мен и тези, които отговарят за идентификацията на животните. Наредено ни е да ги направим, а подписа под разписките е мой. Разписките се сканират и се изпращат в П.. В случая не знам кога е направена заявка за получаване на български ушни марки и не съм получил такава от д-р Д.. Лекарят би следвало да попълни заявка за ушни марки, която да ми остави и след като ми предаде неговата заявка, аз правя моя и отивам в П. в Областна дирекция по безопасност на храните да получа марки. Тези разписки са направени формално, за да могат да се въведат в ОД - П.. Д-р Д. ми каза, че марки са получени от представител на фирмата. Тези ушни марки са същите като онези, които видях при проверката на животните на 30.05.2012 г. Не мога да кажа дали тези ушни марки са на животните, които са заклани. Тези разписки са подписани към 12.00 ч., а проверката беше след 14.00 ч. на същия ден. Не знам как фирмата е получила ушните марки. Не съм наясно с процедурата по клане на животни. Лекарят, който обслужва депото, приема животните в депото и проверява пътните им листове. Негово е задължението да вкара номерата на животните в системата. Не мога да кажа дали го е извършил.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Упражнявам контрол върху дейността на лекаря, който обслужва депото. Има наредба № 61 от 2006 г., в която е посочено как се премаркират животните. Премаркира се, когато няма марка. Когато е с чужда марка от държава-членка на ЕС, то си остава със същата марка. Не мога да кажа дали агнетата, които видях при проверката са били с румънски ушни марки, тъй като аз видях само български ушни марки. Аз мога да контролирам маркировката, но маркирането с български ушни марки не е по моя заповед. За проверката беше съставен констативен протокол, който подписах аз и представител на фирмата. В него отразихме това, което казах преди малко.

ЮРК. Н. – Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. Б. – Ако прецените, че свидетелските показания не са достатъчни, за да се установи, че БАБХ са били уведомени за пристигането на процесните животни, моля да задължите ответника да представи намиращите се при него документи, а именно заявка за предаване на ушни марки, постъпила от фирмата преди датата 30.05.2012 г. и доказателства за това, кое лице от агенцията и с какъв документ е предало ушните марки на фирмата, за да може да ги постави на животните. Това е с оглед установяване, че агенцията е била уведомена за пристигането на процесните животни.

ЮРК. Н. – Лекарят, който обслужва депото, трябва да поставя ушните марки. В случая обаче, животните не следва повторно да се идентифицират в Б., тъй като идват от страна членка на ЕС. Информацията до лекаря, който обслужва депото, се подава с цел установяване здравния статус на животните.

СВИДЕТЕЛЯТ – Търговецът трябва да даде датите на внос на животните. Преди

вноса трябва да уведоми агенцията.

АДВ. Б. – Твърдя, че моите доверители са били изправни и са уведомили агенцията за вноса на животни.

ЮРК. Н. – Твърдя, че има извършени нарушения във връзка с премаркирането и нарушение на Регламент № 21 от 2004 г., във връзка с идентификацията на животните.

Във връзка с направеното от жалбоподателя искане, СЪДЪТ ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като е неотнормимо към спора, доколкото се изясни, че животните, внос от Румъния, не следва да се премаркират.

АДВ. Б. – Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н. – С оглед изясняване обстоятелството на премаркиране на животните, бих искала да бъде призван д-р Д., за да се установи дали той е извършил това премаркиране и дали то е било необходимо съгласно регламента.

СВИДЕТЕЛЯТ - Лекарят на депото може да получи български ушни марки. Когато търговецът иска да изнася животни, може да получи марките директно от агенцията, като си ги плаща. На него са му дадени от представител на фирмата.

По искането на ответника за изслушване на свидетел СЪДЪТ ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като от свидетелските показания на д-р Й. стана ясно, че българските ушни марки са дадени на лекаря, обслужващ депото, от фирмата.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да уважите изцяло жалбата и да отмените Заповед № РД-11-718 от 01.06.2012 г. на изпълнителния директор на БАБХ като незаконосъобразна. Поддържам всички основания за незаконосъобразност, изложени в жалбата. От събраните в хода на делото доказателства се установиха по категоричен начин допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на процесната заповед. На първо място, тази заповед не е връчена на доверителите ми и те не са имали възможност да установят фактите по вноса и фактите, които са довели до издаването на тази заповед. Отнета е била възможността им да се защитят, като агнетата са били заклани без тяхно знание. Събитията са се развили изключително бързо. Незабавно след огледа, агнетата са извозени и заклани. Към този момент не са съществували доказателства за нарушение от страна на доверителя ми. Не са били изяснени факти по случилото се. Не е бил отнет лиценз и депото си е било действащ обект. В заповедта се сочи като мотив за изколване на животните разпореждане на прокурор от пловдивската прокуратура. В това разпореждане се говори за съхранение и отглеждане на животните, а не за клане, като изрично е указано на агенцията да бъдат предприети необходимите мерки за контрол и опазване на тези животни. Няма указание да се заколят. Твърдя, че оспорената заповед не съдържа мотиви. Такива не са правомощията на директора на БАБХ, посочени в цитираните в заповедта нормативни разпоредби. Не са посочени фактически и правни основания за унищожаване на доброволно предадените

животни. Всички тези нарушения са довели до издаването на незаконосъобразна заповед, която моля да бъде отменена. Моля да ни бъдат присъдени разноските на доверителите ми. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Н. – Считаю жалбата за неоснователна, необоснована и недоказана, като моля съда за възможност да представя писмена защита, предвид фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: