

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3420** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М., редовно и своевременно призван, не се явява, представлява се от адв. П., негов представител по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Д.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания административен акт.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Ще се ползвам от доказателствата по преписката. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете актуална справка за ситуацията в А.. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт.

П. днес представената от юрк. С. справка за ситуацията на А..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че от доказателствата по делото се установи основателност на жалбата, като обжалваният административен акт е постановен в противоречие с чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Административният орган не е взел под внимание, че причините жалбоподателят да напусне страната са свързани с наличието на заплаха за живота и сигурността му. Неправилен се явява изводът на административния орган за липсата на материално правни предпоставки за прилагане на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Считам, че са доказани твърденията, че жалбоподателят е получил заплахи и има обоснован страх от преследване. Същият е заявил подробно в интервюто, че има лице, което му е отправяло заплахи само за това, че работи като чужденец, а негов братовчед е бил пребит за това. От протокола от проведеното интервю на жалбоподателя се установяват религиозните му убеждения. Става ясно, че жалбоподателят е наясно със същността на християнската религия и основните празници. В този смисъл недоказани се явяват изводите на административния орган, че жалбоподателят е приел тази религия, за да получи закрила. Възможността да се покръсти след като е в производство по закрила не изключват възможността жалбоподателят да го прави във връзка с убежденията си, точно обратното, доказва се защото това действие не е изолирано, а последователно. В този смисъл бежанската история на жалбоподателя е била преценена едностранно, а видно от изявленията му, решението за смяна на религията е дошло естествено, тъй като според жалбоподателя в християнството хората са по- милостиви и дружелюбни. Видно от решението на СЕС по дело № С-56 от 2017 г., т. 82 не може от молителя да се изисква да доказва религиозните си убеждения, да прави декларация и да представя документи. Посоченото решение по делото отрича подобно изискване за доказване на религиозна принадлежност. Предвид изложеното считам за установено, че жалбоподателят основателно се страхува от преследване, което е основание за предоставяне на бежански статут по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. По отношение на искането за предоставяне на хуманитарен статут административният орган не е взел под внимание фактите, изложени в актуалната справка относно А.. Считам, че се установява проблемна среда в страната на произход, поради което е достатъчно да се приеме, че са налице основанията на чл. 9 от ЗУБ.

ЮРК. С.: Моля да обърнете внимание, че настоящото производство е по подадена последваща молба, като по първото производство има поставен отказ, който е влязъл в сила и ВАС е потвърдил административния акт с Решение № 7090 по административно дело № 11940/2017 г. С настоящата молба чуждият гражданин се е

позовал на нови факти и обстоятелства, чиято единствена цел е да получи желана международна закрила. Изложените от чужденеца обстоятелства са подробно обсъдени и в хода на административното производство административният орган е счел, че не са налице предпоставки за предоставяне на международна закрила.

ПРОКУРОРЪТ: Счита жалбата за неоснователна и недоказана. Счита, че административният орган е взел предвид всички факти и обстоятелства и е взел правилно решение. Моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: