

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3111** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. В. В., редовно призован, се явява лично и с адв. Л. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кмет на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Л. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12074/26.03.2024 година по описа на съда.

Адв. К. – Поддържа жалбата. Моля да се приеме преписката в цялост.

Жалбоподателят В. - Имаме доказателствено искане. Административният орган се позовал на това, че ни е предоставил информация по предходно заявление. Предоставям на съда жалба срещу решението за предоставяне на тази информация в различен от поискания вид. По жалбата е образувано дело в Административен съд –

София-град. Ще посоча номера на делото в писмени бележки. Моля да обърнете внимание на две обстоятелства.

Първо, заявлението предходното е подадено за обекти през 2023 година. Това заявление, по което се е произнесъл органът и е предмет на Вашето разглеждане, обектът както съм записал в заявлението е, че се строи на 10-и и 11.02.2024 година.

Това е вторият ми аргумент, че не съм получил такава информация за този обект. За някои обекти от 2023 година - да, за този обект от 2024 година няма и как да получа информация за всичко, което искам – възлагане, изпълнение и приемане. В същата връзка бих искал да кажа, че строително-ремонтните дейности (СМР) по инфраструктурата в район „Красно село“, за които имам погледъ са под нормалните изисквания за качество. Това е във връзка като аргументация на това, да приемете това доказателство.

Юрк. Н. – Тъй като господин В. реферира към образуваното дело по предходното решение на ЗДОИ, аз също говоря по спомени, но съм почти сигурна, че делото е прекратено и жалбата му е оставена без разглеждане. Искам също така да вметна, че към момента, към който е подадено заявлението, което към момента се обжалва, на г-н В. му е бил предоставен пълният достъп към документите, които са били налични в Столична община с предходното заявление. Всички останали документи по изпълнението на строителството, което - да, фактически е изпълнявано през февруари месец, но е възложено предходната година, всички останали документи пристигат при възложителя след завършване на строителството и моля да приемете като доказателства приемо-предавателни протоколи за това, че документацията фактически е постъпила в Столична община след постановяване на обжалваното решение.

Жалбоподателят В. (реплика)– Оспорвам относимостта на тези приемо-предавателни протоколи. Те са за изплащане на извършени строително-монтажни работи въз основа на протокол 19. Информацията за изпълнението на обекта постъпва оформена текущо, по време на изпълнението и в целия период, в който се приеме обекта и се заплати. Всякакъв вид информация там, аз изрично съм написал в моето заявление мотивите, че имам богат снимков и видеоматериал. Интересуват ме особено протоколите за скритите работи, защото скритите работи нямат нищо общо вероятно с възложените дейности и техните количества. Не е достатъчно аз просто да ги видя. Бих искал да ги получа на хартиен носител, по начина, по който сме коментирали, с електронна поща, защото най-вероятно тези документи ще се окажат годни за едни други процесуални действия пред други контролиращи органи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите подадената жалба. Моля за срок за писмени бележки.

Очевидно няма тъждественост между поисканата с предходно заявление за достъп до обществена информация и процесното такова. Това дали цялата налична информация е била към момента на заявяване при задължения субект или не, е неотносимо. Аргументът, че ние сме Ви предоставили тази информация, какъвто имаме, като мотив за издаване в процесното решение е в този смисъл неотносим. В момента в съдебна фаза ни се дават доказателства и се сочи, че информацията не е била налична, а в по-късен момент е станала налична. Това обстоятелство считам, че е недопустимо в съдебна фаза да търсим мотиви за издаване на процесното решение. В този смисъл смятам, че независимо дали другото дело е прекратено, висящо, това е абсолютно неотносимо. По отношение на въпроса, че няма тъждественост информацията, че същата е трябвало да бъде налична при органа, както посочих, при жалбоподателя. В този смисъл смятам, че имаме един незаконен акт. Моля за срок за писмени бележки, за да можем малко по-подробно да развием тези аргументи. Моля да ни присъдите разноски по делото, включително адвокатско възнаграждение по чл.38 от Закона за адвокатурата, за което представям списък и договор за правна помощ.

Жалбоподателят В. – Поддържам казаното. Моля да се съобразите с наличния надделяващ обществен интерес по казуса. Моля да се съобразите с факта, че делото, за което стана дума и което ще Ви посочим, е висящо и не е приключило. Предоставянето на информацията за предходен период не е относима, а иначе е законово дължима. Законово дължима във вида, в който съм я поискал. Няма причини вместо предоставяне на информация на хартиен носител, да предоставя на задължения субект достъп в негово работно време за гледане на тази информация. В този смисъл, ако удовлетворите моето искане в жалбата, да задължите органа да ми я представи във вида, в който съм я поискал. Не в никакъв друг. Защото има такава практика.

Юрк. Н. - Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Мотиви за това са изложени в представеното от нас становище и ще бъдат допълнени и в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото господин В. се представлява почти изцяло лично. Жалбата е изцяло бланкетна и в тази връзка, моля да приемете възражението ми. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

