

Протокол

№

гр. София, 25.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 25.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **3816** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно уведомен, тъй като на съобщението обратна разписка не е указано лицето получател на съобщението, представлява се от адвокат Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Делото се разглежда с участието на прокурор Костов от СГП.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото. Няма да правим възражение за нередовното призоваване, уведомени сме за днес.

Юрк. Д.: Моля да не се дава ход на делото по съображения изложени в становището депозирано на 13.06.2012 г. Моля да имате предвид, че независимо дали административната фаза върви по АПК или ДОПК от законодателя е определено, че непроизнасянето на по-горе стоящия орган не подлежи на обжалване, а в случая е подадена именно такава жалба. В случай, че произнасянето е по АПК насрещната страна можеше да подаде жалба срещу мълчалив или изричен отказ. По реда на ЗДДС в чл. 27, ал. 4 е посочено, че в производство по решение за възстановяване или прихващане на акциз подлежи на обжалване решението на директора на Агенция Митници или съответно неговото мълчаливо потвърждение, а в случая нямаме жалба срещу такъв акт във връзка, с което моля ход да не бъде даван.

Адв. Й.: Чл. 27 съдържа обща клауза за възстановяване на недължимо платен и подлежащ на възстановяване акциз извън специалната хипотеза на същия закон. Доколкото ЗДДС не съдържа специален ред за възстановяване на акциз въз основа на

влезли в сила съдебни решения то именно общата клауза на чл. 27 би следвало да е приложима в настоящия случай по отношение на изискването за възстановяване на акциз. В ал. 4 се предвижда обжалване по съдебен ред на решение или непроизнасянето на директора на Агенция Митници като се посочва, че същото се обжалва по реда на ДОПК следователно жалбата е насочена срещу непроизнасяне на директора на Агенция Митници и разпоредбата на чл. 27 ал. 4 изрично предвижда обжалване на непроизнасяне на директора. Моля да не уважавате искането за недаване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че жалбата на [фирма] срещу непроизнасяне на директора на Агенция Митници относно отказ за възстановяване на акциз с рег. № А 47 – 1045 30.12.2011 г. е допустима за разглеждане в настоящото производство, тъй като в разпоредбата на чл. 27 от ЗАДС се дават едни и същи последици в случаите, когато директора на Агенция Митници не се произнесе по отправена до него жалба срещу отказ за възстановяване на акциз и в случаите, когато директорът се произнесе с изричен акт, който потвърждава направения отказ за възстановяване на акциз. И в двата случая на контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция подлежи било решението, било непроизнасянето, но и двете имащи за последици отказ за възстановяване на надвнесен или недължимо платен акциз. С оглед наличието на образувано производство в настоящия съд по жалба срещу изричното решение за потвърждаване на отказа за възстановяване на акциз от директора на Агенция Митници, което е образувано по-късно от настоящото СЪДЪТ намира, че двете дела следва да бъдат разгледани в едно и също производство като следва да се прекрати образуваното по-късно. След извършена служебна справка съдът установи, че към настоящия момент производството по второ образуваното дело № 4114/2012 г. на АССГ е прекратено, но определението, с което делото е прекратено е оспорено пред Върховен административен съд, поради което делото не може да бъде присъединено за разглеждане в настоящото производство. Изложеното пречатства даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.10.2012 г. от 10.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: