

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **3964** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕЛИТ КНС“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - НАП редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - М. Р. Н. – Г. редовно призована, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 20.12.2024г., с която поддържа искането за назначаване на ССчЕ по поставени в същата въпроси. Има искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 28.01.2025г., в която изразява становище по искането за допускане на ССчЕ. Представя РД №Р22220223000742-092-001/28.06.2023г., РА

№Р22220223000742-091-001/18.07.2023г. и Решение №1449/11.10.2023г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 05.02.2025г., с която поддържа искането за допускане на ССчЕ.

Съдът с разпореждане от 20.02.2025г. е допуснал исканата експертиза с поставените въпроси от жалбоподателя и е назначил вещо лице.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 25.02.2025г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М. Р. Н., с която уведомява съда, че поради изключителната ѝ натовареност не може да представи експертиза в срок. Моли да се определи нов срок за представяне на заключението.

АДВ. К.: Да се даде възможност на вещото лице да представи експертиза. Водя двама свидетели, които моля да разпитате в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертиза. Относно свидетелите считам, че обстоятелствата относно времето и мястото за изпълнение на СМР се установява с писмени документи, а не със свидетелски показания. По отношение на СТЕ съм изразила писмено становище, което поддържам.

Реплика адв. К.: Актовете образец 19 сме ги представили в хода на ревизията и въпреки това с решението е прието, че не сме приели пълно доказване и въпреки, че актовете на са оспорени поискаме събиране на гласни доказателства. Един от свидетелите е технически ръководител на обекта. Считам, че СТЕ би била ключова, тъй като ответника възразява, че процесните СМР са извършени от дружеството – жалбоподател, а не от негови подизпълнители, поради което се нужни технически знания, при които да се съобрази с обема и предмета на СМР и съпоставяне с наличния кадрови потенциал на жалбоподателя, и техническите му възможности целим да докажем, че жалбоподателят не е могъл сама да извърши тези СМР.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените документи от ответника.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви заключение за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит водените свидетели в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА исканата от жалбоподателя СТЕ с въпроси в молба от 20.12.2024г., като въпросите са конкретизирани с молба от 25.02.2025г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за СТЕ в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Вещото лице ще бъде назначено след внасянето на депозита.

Пристъпва се към разпит на водените свидетели.

В залата се въведе свидетелят П. А. А..

Снема се самоличност на свидетеля по представена лична карта.

П. А. А. - 45г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

И. Г. Д. - 70г., българин, български, гражданин, семеен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Обеща да каже истината.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

От залата се изведе свидетелят И. Д..

В залата остана свидетелят П. А. А..

Съдът пристъпи към разпит на свидетелят.

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Дружествата „ЕЛИТ КНС“ ЕООД и „Г.“ са ми известни. Работя в строителството. „Г.“ е моето дружество, което се занимава със строителство. Аз съм бил подизпълнител на жалбоподателя. Изпълнявал съм обекти на [улица] №14 в [населено място] 2022г. Аз нямам мои служители, имам подизпълнители. Само аз фигурирам като управител. Когато бъда нает за строителни работи наемам подизпълнител - винаги различни. В конкретния случай наех „Джентълменс ауто“ ЕООД. На №10 трябваше да полагаме топлоизолация. На №14 армировка, кофраж, бетон и др. дейности - зидария. На №14 изцяло извършихме грубото строителство до последна плоча. Бяха назначени 7, 8 човека на трудови договори, които работиха в „Джентълменс ауто“ ЕООД, които са напълно достатъчни. Материалите ги доставяше „ЕЛИТ КНС“ ЕООД, за което сме подписали приемо-предавателни протоколи между трите фирми. По време на строителството съм посещавал обектите и съм правил снимки. Когато съм посещавал обектите там бяха служителите на „Джентълменс ауто“ ЕООД. От „ЕЛИТ КНС“ ЕООД няма забележки за извършеното строителство, защото сме подписвали приемо-предавателни протокола, в които е нямало забележки. Те са подписвани на място на обекта. Моето образование е висше – история и археология. Моето дружество е регистрирано около 2020г.-2021г. Винаги се е занимавало със строителство. Жалбоподателят ме познава от общи приятели, които също се занимават със строителство. По този начин стана връзката между нас.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят отговори: Договорът ни е мисля, че е от юни, юли месец 2022г. и имаме 3 протокола. Там е упоменато каква дейност сме извършили и на кои адреси. Имаме два протокола за 14 и един за 10. На самия обект пише протокола. През ноември 2022г. мисля, че приключихме за дейностите, за които бяхме наети по двата обекта. Чрез познати стигнах до „Джентълменс ауто“ ЕООД. Единствено съм проучил фирмата в Търговския регистър и дали е регистрирана по ДДС. На обектите се водеше инструктажна книга. Не знам да е имало други дружества на обекта, аз съм се интересувал от моя подизпълнител дали са си свършили дейностите. По сградата може да има ел. и ВиК, за които за не съм отговарял. „Джентълменс ауто“ ЕООД предава на моята фирма обекта, а аз на К.. Всичко това става с приемо-предавателни протоколи.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Извън тези двата обекта във В. има още една сграда. Аз живея в П.. Моето дружество е регистрирано в С. и пътувам щом се налага. Към момента продължавам да се занимавам с тези дейности. Плащанията по СМР се случваше така: от „ЕЛИТ КНС“ ЕООД по банка към моето дружество, а „Джентълменс ауто“ ЕООД искаха да им плащам в брой, с издаване на касова бележка. Всички плащания бяха за суми под 10 000 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетелят И. Г. Д..

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Аз съм бил технически ръководител на „ЕЛИТ КНС“ ЕООД до 2023г. от 2018г. Аз имам висше образование – строителен инженер. Дружеството знам, че строи две сгради на посочения адрес през 2019г. или 2020г. Аз бях пряко ангажиран с работата на двата обекта. Аз съм бил технически ръководител на двата обекта. Дружество „Джентълменс ауто“ ЕООД работиха

довършителни работи на сграда №10. Това значи топлоизолация, мазилка, плочки, тротоари на самата сграда. 2021г. започна строителството на №14, там дружеството започна 0 цикъл – изкоп, и грубо строителство. На двата обекта работиха около 8 човека. Те си бяха облечени в техни униформи. Докато работеше „Джентълменс ауто“ ЕООД други подизпълнители на тези обекти не е имало. Тези 8 човека на подизпълнителят бяха предостатъчни за да се извършат СМР. Аз управлявам процеса по СМР и съм там всеки ден на място, и каквито и въпроси и проблеми да има се отстраняват на момента. Мисля, че 7, 8 месеца работиха на тези обекти, може и повече да е било.

На въпроси на юрк. Н., свидетелят отговори: Не мога да кажа по колко часа са били работниците на обекта, но аз лично работих по 8 часа. Тръгвах си в 17:00 часа и 18:00 часа. Имало е случай, когато работят и по два часа и по много повече от 8 часа. Изкопът се извършва механизирано с багер, но не мога да кажа чия собственост е. Знам, че „Джентълменс ауто“ ЕООД имаше договор с „Гренвил“ ЕООД, който също е наш подизпълнител. Аз директно комуникирам с „Джентълменс ауто“ ЕООД. Аз не съм се подписвал на протокола за приемане на СМР, аз само ръководя процеса. Не знам кой на кого предава СМР. Водя примерно бетонов дневник, съставям документите за скрити работи - акт 12 и акт 7 по елементи. Наливаме днес колоните и аз си пиша документа. Не мога да наливам бетона без да приемем кофража. Административно как се оформя документацията между дружествата, това не е моя работа.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.09.2025 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М. Р. Н..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: