

Протокол

№

гр. София, 19.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9071** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на отбраната, представлявано от министър Т. Т. – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. С. Д. С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

2. И. Л. К. – редовно призована, не се явява.

3. Г. Д. Б. – редовно призована, не се явява.

4. А. Д. Г. – редовно призована, не се явява.

5. Т. М. Г. – редовно призован, явява се лично.

6. И. М. Г. – редовно призован, не се явява.

7. М. Т. Г. – редовно призован, не се явява.

8. И. И. К. – редовно призована, не се явява.

9. Слава И. К.-П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

10. Столична община, район „О. купел“ – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Г. Б. – редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Министерство на отбраната, представявано от министър Т. Т. срещу заповед № САГ23-РА50-263 от 25.07.2023г. на главен архитект на Столична община, с която е одобрен проект за ПУП:

1. Изменение на улична регулация при о.т.19 и план за улична регулация за образуване на нова задънена [улица].т.19а /нова/ до о.т.19б /нова/, кв.20, местност „в.з. Л.“, район „О. купел“ по сините и червени линии, цифри и букви, съгласно приложен проект.

2. План за регулация на поземлен имот с идентификатор № 68134.4324.139 по КККР за създаване на нов УПИ VII-139 – „за ЖС“, кв. 20, местност „в.з. Л.“, по червени и сини линии, цифри и текст по приложен проект.

3. План за застрояване на нов УПИ VII-139 – „за ЖС“, кв. 20, местност „в.з. Л.“ с корекциите в зелено, без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, вкл. през улица.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.10.2023 г.

ДОКЛАДВА становище, депозирано на 20.11.2023г. от заинтересованата страна С. С., с приложения и подробно описани в същото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.12.2023 г. заключение на вещото лице инж. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, представена в цялост. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Депозирал съм подробно писмено становище по делото на 20.11.2023г., което поддържам изцяло, както и писмените доказателства, които съм приложил към него и моля да бъдат приети. Оспорваме АПДС № 0330 от 05.02.2002г. относно частта от имот с № 68134.4292.9234, върху която се проектира задънената улица тупик, като считаме, че тази площ от имота, върху която се проектира задънената улица, не е собственост на Министерство на отбраната.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Г.: Оспорвам жалбата на Министерство на отбраната. Ние сме собственици на имоти с идентификатор № 68134.4324.141 и имот с идентификатор № 68134.4324.140 Нашите имоти бяха завладени от Министерството на отбраната, но уведомявам съда, че те никога там не са имали собственост. Министерство на отбраната неправомерно бяха завладели нашия недвижим имот без никакво правно основание. Поддържам жалбата и искането, което е направил С. С. за одобряване на план за регулация и улична регулация на неговия имот.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С.: Поддържам своята жалба. Оспорвам правото на собственост на Министерството на отбраната и съставения в негова полза АПДС. Имотите, които са били предоставени на Министерство на отбраната са се намирили в

друго землище, а именно в землището на кв. К., а не в землището на кв. Горна Баня.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените от заинтересованата страна със становището от 20.11.2023 г. писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. С. Г. Б. – 66 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

Вторият вариант за достъп до ПИ № 68134.4324.139 по [улица], о.т.23, о.т.22, о.т.21 и о.т.20 е по-нецелесъобразен, поради следните причини: първо, защото трябва да се направи удължение на улицата след о.т. 20, а самата тази улица на място представлява черен път. И едновременно с това, ако се продължи тази [улица] отново трябва да се проектира улица тупик, която да засегне имоти с идентификатор № 68134.4324.373 и идентификатор № 68134.4324.137. И двата имота са частна собственост. Ето защо считам, че проектирания тупик по о.т.19-о.т.19а /нова/ до о.т.19б /нова/ е доста по-целесъобразен вариант. Това свое съждение правя, първо, защото той представлява отклонение от главната [улица], която е връзката с кв. Горна баня и която улица е асфалтирана. Освен това, с този новопроектиран тупик не се засягат частни имоти и едновременно с това ще се обслужва и имот с идентификатор № 68134.4324.140, който също няма достъп до улица според действащия план. Т. така е проектиран, че минава по южната кадастрална имотна граници на имот с идентификатор № 68134.4292.9234 и по никакъв начин не го разделя, а само отнема 205 кв.м. от него. На това място, където е задънената улица тупик, съществува черен път, който очевидно се ползва от собствениците на съседните имоти.

Имот с идентификатор № 68134.4324.138 не е предмет на градоустройствената разработка с тази заповед, която се обжалва по делото. Собствениците на имот с идентификатор № 68134.4324.138 са други лица и те биха могли да стартират по свое желание искане за изменение на ПУП по отношение на техния недвижим имот.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, което е всеобхватно и пълно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените издадената заповед на главен архитект на Столична община. Видно от заключението на вещото лице освен предложения вариант, който предвижда създаване на улица тупик, засягащ имота на моя доверител има и друг вариант за достъп до имота на С. С.. Моля в съдебното решение да приемете, че е възможен и друг вариант за достъп до имота, който да изключва преминаването през имота на Министерство на отбраната. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на главен архитект на Столична община. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да оставите без разглеждане жалбата в частта срещу оспорения план за застрояване или евентуално да отхвърлите изцяло подадената жалба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като улицата тупик остане така, както е проектирана от главен архитект на Столична община. Поддържам възражението, че Министерство на отбраната там няма никакъв свой имот.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: