

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,11 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛИЪН“ АД – редовно призован на 11.9.2023 г., се представлява от адв. В. И., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно призован на 14.9.2023 г., се представлява от юриск. Н. И., с пълномощно на л. 361 от делото и от днес.

СГП – редовно призована на 12.9.2023 г., не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – гр. П. – редовно призована на 12.9.2023 г., не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 5.9.2023 г., молба на ответника от 18.9.2023 г., с приложено заверено копие на заповед от 18.7.2023 г. на председателя на КЕВР, и

молба-становище на жалбоподателя от 6.10.2023 г. с приложени доказателства и направени доказателствени искания, вкл. и оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на документ.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и молбата ни становище. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап. Преписката не е пълна, за което съм посочила на първата страница на молбата ни липсващия документ.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка, както и допълнително представената заповед с молба. Представям молба с допълнителни доказателства, а именно ценови решения на КЕВР, с които за периода 2020 – 2023 г. са утвърдени цени на „ВиК“ ЕООД – [населено място], които представляват услугите за предоставена вода на потребителите, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, съответно цената в случай на замърсяване, какъвто е настоящият случай. Представям указания за образуване на цени на ВиК услуги чрез метода „Горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 – 2026 година, приети с решение на Комисията от 2021 г. Всички документи са публично достъпни, поради което не сме ги представили с първоначалната преписка. Конкретно по молба-становището – не съм запозната със същата. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная със същата и да взема становище за представяне на протоколи за монтаж и актуална информация. Всички документи са събрани от Комисията в административното производство, като е установено, че жалбоподателят е промишлен или друг стопански потребител и правилно се инкасира услугата, поради което изискването на документи по реда на чл. 192 от ГПК е неотносимо. Поисканите документи от ВиК П. касаят дейността на дружеството, но не са пряко свързани с конкретно представената услуга. Моля да ми дадете възможност да изразя писмено становището си, тъй като в молбата се съдържат много доказателствени искания. Категорично възразявам срещу допускането на свидетел – не е посочено какви факти ще се установяват с неговите показания. Пробите, в които е отразена степента на замърсеност на водите, са отразени в представените по делото констативни протоколи, които са писмени документи.

АДВ. И.: Да се приемат представените от ответника документи. Но са неотносими на практика, защото ние не възразяваме срещу нормативното определяне на цени за пречистване, а твърдим, че тази услуга не се предоставя в ПСОВ П., чието разрешително е изтекло на 6.12.2021 г., не е подновявано и няма капацитет за тази дейност. Оспорваме твърдението на ответника, че всички документи от Б. дирекция са събрани по преписката, тъй като там не е наличен нито един документ от Б. дирекция. Свидетелката, която искаме да бъде разпитана, е служителка на ВиК П., която фигурира в констативния протокол и на която се обосновава твърдението, че жалбоподателят не я е допуснал за проверка в обекта. И понеже същата е ръководител на ПСОВ П., с нейните показания ще установим начина на функциониране и капацитета на тази станция. По принцип сме поискали и експертиза за установяване на това обстоятелство.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представените с жалбата, с административната преписка, с молба на ответника от 18.9.2023 г. и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника препис от молбата на жалбоподателя от 6.10.2023 г. заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да се запознае с нея и да вземе становище по твърденията за непълнота на административната преписка, по доказателствените искания на стр. 17, вкл. и по отношение на направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК, както и по представените с молбата писмени доказателства, след което съдът ще се произнесе по така направените искания и по приемане на представените с нея писмени доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да преформулира обстоятелствата, които ще установява със свидетелските показания, тъй като капацитетът и техническите характеристики на ПСОВ П. следва да бъдат установени с експертиза.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: