

# РЕШЕНИЕ

№ 5626

гр. София, 07.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **468** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 226 във вр. с 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и на основание Решение № 258/13.01.2022 г. на Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, по адм. Дело № 6326/2021 г., с което е отменено Решение № 2772 от 23.04.2021 г., постановено по адм. дело № 10899 от 2020 г. по описа на Административен съд – София град и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

С Решение № 2772 от 23.04.2021 г., постановено по адм. дело № 10899 от 2020 г. по описа на Административен съд – София град е отхвърлена жалбата на Българска агенция за инвестиции срещу Решение № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 (ОП „ИК“) за определяне на финансова корекция.

С решението ВАС е изложил, че съдът не е анализирал и не е изразил становище по основателността, респ. неоснователността на възраженията, обективирани в сезиращата жалба на Б. против констатациите на административния орган. Отделно от това съдът не е изложил и собствени мотиви по отношение определения от административния орган размер на финансовата корекция и основата, върху която е наложена. Първоинстанционният съд не е изложил никакви мотиви по отношение

обективирани в жалбата възражения на жалбоподателя, поддържани и пред настоящата инстанция.

Производството е образувано по жалба на Българска агенция за инвестиции, представлявана от и.д. изпълнителен директор срещу Решение № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 (ОП „ИК“) за определяне на финансова корекция по АДПБФП с рег. № BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 – С02 в размер на 5% от предоставена финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор № ФД – 01 – 18 от 18.12.2019 г. ( по обособена позиция 1), с изпълнител Д. „Е. АБС“, възлизаща на 4 942, 50 лв. без ДДС и 5 931,00 лв. с вкл. ДДС и финансова корекция по АДПБФП с рег. № BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 – С01 в размер на 5% от предоставена финансова подкрепа със средства от ЕСИФ по Договор № ФД – 01 – 18 от 18.12.2019 г. ( по обособена позиция 2), с изпълнител Д. „Е. АБС“, възлизаща на 26 877, 25 лв. без ДДС и 32 252,70 лв. с вкл. ДДС.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение, като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано. Жалбоподателят намира за необоснован извода на УО, че показателят К „качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не е свързан с предмета на нито една от двете обособени позиции. Твърди се, че в табличен вид Възложителят е посочил както максималния брой точки, които всеки участник може да получи при своята оценка, така и относителната тежест на всеки един от двата показателя. Посочва се, че указанията по показател „Ценово предложение“ и указанията за определяне на икономически най – изгодна оферта са ясни и конкретни. Инвокират се доводи, че показателят „Качествено на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ е качествен показател, който е количествено неопределим. Според оспорвания няма допуснато нарушение на разпоредбите на чл. 70, ал.7, т. 2 и т. 3 от ЗОП, както и на ал. 5 от същия. Твърди се, че методиката гарантира реална конкуренция, без да дава неограничена свобода, но и без да ограничава потенциалните участници с изисквания , които са предмет на тяхната оперативна самостоятелност.

В съдебно заседание, жалбоподателят Българска агенция за инвестициите, редовно призован не изпраща процесуален представител.

Ответникът - Ръководителят на УО на ОП „ИК“ 2014 – 2020 и Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, чрез от юрк. Х. оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Не се спори от страните, че жалбоподателят е кандидатствал по процедура BG16RFOP002 – 2.006 „Позициониране на България като позната и предпочитана дестинация за инвестиции чрез подкрепа дейността на Б.“. Сключени са

административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори в България“ и административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 „утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“.

В изпълнение на сключените административни договори е подготвена проектна документация за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП чрез открита процедура, с предмет „Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 и BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 с две обособени позиции“. С решение № Д – ПР – 15 от 15.07.2019 г. жалбоподателят/възложител открил процедурата. Поръчката е обявена, съгласно Директива 2014/24/ЕС/ЗОП. С решение № РД – ПР - 24 от 07.11.2019 г. са класирани участниците и е определен избраният изпълнител, въз основа на което са сключени Договор № РД – 10 – 18 от 18.12.2019 г. с изпълнител Д. „Е. АБС“ по ОП1 и Договор № РД – 01 – 19 от 18.12.2019 г. с изпълнител „Е. АБС“ по ОП2

На 25.08.2020г. с уведомително писмо изх. № 12 – 00 - 462 от 21.08.2020 г./л.27-32 от а.д. № 10899/2020г./, ръководителят на УО на ОПИК е уведомил жалбоподателя, че е извършена проверка на законосъобразността на проведена обществена поръчка с предмет „Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 и BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 с две обособени позиции“ и сключените в резултат на нея договори. В писмото е посочено, че са констатирани нарушения, касаещи незаконосъобразна методика за оценка на офертите и липса на документална проследимост (одитна пътека).

На 04.09.2020г. жалбоподателят е подал писмено възражение./л.22-26 от а.д. № 10899/2020г./. След получаване на писмените възражения на жалбоподателя, Главен директор на ГД ЕФК и Ръководител на УО на ОП „ИК“ 2014 – 2020 издава процесното Решение за определяне на финансова корекция № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г. /л.14-20 от а.д. № 10899/2020г./, с което определя финансова корекция в размер от по 5% върху допустимите разходи по засегнатите договори, сключен с Д. „Е. АБС“ за нарушение касаещо незаконосъобразна методика. По отношение на липсата на документална проследимост не е наложена ФК.

Решението е връчено на 06.10.2020г. /л.21 от а.д. № 10899/2020г./ На 20.10.2020г. е подадена жалба срещу решението до АССГ.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 60 –ти състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено по електронен път на 06.10.2020 г. на жалбоподателя, видно от приетата по делото комуникация (л. 21), жалбата е подадена на 20.10.2020 г., чрез ответника, от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Видно от чл.30, ал.1, т.2 от Устройствен правилник на Министерство на икономиката (приет с ПМС № 447 от 23.12.2014 г., обн. ДВ. бр.108 от 30 декември 2014г., изм. ДВ. бр.32 от 5 май 2015г., изм. ДВ. бр.100 от 18 декември 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.36 от 13 май 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 9 декември 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.49 от 12 юни 2018г., изм. ДВ. бр.65 от 7 август 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.106 от 21 декември 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.18 от 1 март 2019г., доп. ДВ. бр.27 от 2 април 2019г., изм. ДВ. бр.42 от 28 май 2019г., изм. ДВ. бр.103 от 4 декември 2020г., доп. ДВ. бр.110 от 29 декември 2020г., изм. ДВ. бр.20 от 9 март 2021г., изм. ДВ. бр.27 от 2 април 2021г., изм. и доп. ДВ. бр.64 от 3 август 2021г., отм. ДВ. бр.17 от 1 март 2022г.) Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007 - 2013 г. и функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г. и на управляващ орган на Оперативна програма „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014 – 2020. С решение на Народното събрание на Република България за приемане на структурата на Министерския съвет на Република България (Обн. ДВ. бр.106 от 15 декември 2021г., изм. ДВ. бр.110 от 24 декември 2021 г.) Министерството на икономиката се разделя на Министерство на икономиката и индустрията и Министерство на иновациите и растежа. Съгласно чл. 27, ал.1, т. 2 от Устройствен правилник на Министерство на иновациите и растежа ( приет с ПМС № 20 от 25.02.2021 г., обн. ДВ. бр.17 от 1 март 2022 г. Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007 - 2013 г., на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г., на Оперативна програма „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014 - 2020, на Програмата за конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021 - 2027 г. и на Програмата за научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация 2021 - 2027 г. Оспореното решение е издадено при действието на Устройствения правилник на Министерство на икономиката, но след приемането на структурните промени с решение на Народното събрание на Република България за приемане на структурата на Министерския съвет на Република България (Обн. ДВ. бр.106 от 15 декември 2021г., изм. ДВ. бр.110 от 24 декември 2021 г.) Видно от цитираните разпоредби на Устройствения правилник на Министерството на икономиката и на Устройствения правилник на Министерство на иновациите и растежа Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на Управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014 - 2020 г.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно приетите

по делото Заповед № РД – 16 - 635 от 30.07.2020 г. на министъра на икономиката.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е започнало по инициатива на ответника-извършен последващ контрол на открита процедура по ЗОП, за която жалбоподателят е уведомен, дадена му е възможност за възражение в законоустановения срок и същият се е възползвал от това право и е изложил своите възражения. Производството е приключило с издаване на оспорваното решение, в което са изложени мотиви, досежно възраженията на жалбоподателя.

Съдът приема, че оспореният акт е издаден при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона.

Правният спор се свежда до това дали заложената методика за оценка на офертите е законосъобразна.

Изготвената методика за оценка се състои от два Показателя: „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ (П1) и „Ценово предложение“ (П2). Формулата по която се изчислява комплексната оценка е  $KO = P1 + P2$ , като е заложена тежест от 70 т. по показател П1 и 30 т. по показател П2.

Правилни са доводите на УО, че са налице няколко нарушения, касаещи заложените показатели „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“. Минимален брой точки получава предложената от участника организация на персонала, която осигурява изпълнението на описани минимални изисквания на възложителя в табличен вид относно „Методология за изпълнение“ и „Организация на персонала“ (л. 67).

Останалите предвидени точки от механизма за оценяване се определят в зависимост от това колко от следните, надграждащи обстоятелства са налице в предложената от участника концепция за организацията на персонала:

„Предложени са конкретни организационни мерки (минимум три) на персонала, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано и мотивирано, че тяхното включване и изпълнение ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.“;

„Предложена е система за наблюдение и контрол върху изпълнението на дейностите и отделните задачи в тях, както и мерки и корективни действия при отклонения или забавяния на изпълнението от страна на членовете на експертния екип.“;

„Отчитайки взаимната обвързаност на обособените позиции в настоящата обществена поръчка, е предложена система за комуникация, координация и взаимодействие с други изпълнители, в случай, че за изпълнението на поръчката бъдат сключени

договори с различни изпълнители.“;

„Предложени са начин на комуникация с изпълнителите на отделните дейности по проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 „Повишаване качеството и количеството на услугите на потенциални инвеститори е България“ и/или BG16RFOP002 – 2.006 – 0002 „Утвърждаване на България като успешна инвестиционна дестинация“, както и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието с тези лица при изпълнението на настоящата обществената поръчка.“.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП методиката за оценка на офертите, трябва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава по всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодна оферта.

Настоящата методика за оценка не съответства на законовите изисквания, тъй като 1. показателят „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ не е свързан с предмета на нито една от двете обособени позиции „Консултантски услуги за организация и управление на проект „Консултантски услуги за организация и управление на проекти BG16RFOP002 – 2.006 – 0001 и „Консултантски услуги за организация и управление на проект BG16RFOP002 – 2.006 – 0002“. Съгласно утвърдения от възложителя механизъм за оценка по този показател точки се присъждат на база неясни, субективни и абстрактни категории като „конкретните продукти и/или резултати“, „мерки за вътрешен контрол“, „корективни действия“, „декомпозиране на отделни задачи“, „обосновано и мотивирано“, „детайлно описание“ и т.н., които безспорно не съставляват качествен аспект, свързан с предмета на поръчката. Показателят е формулиран общо и неясно, същият е общовалиден към всякакъв обект на възлагане - без значение дали е строителство или услуга, например и по никакъв начин не е обвързан с предмета на възлагане.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че възложителят недвусмислено и без допускане на възможността за субективизъм е представил начина на оценяване, чрез конкретни стойности. Вярно, е че е налице скала, която определя степента на качество на персонала, но всичките заложените показатели в скалата са изключително субективни и не може да се доведат до обективност при механизма на оценяване, както бе изложено по-горе.

Действително са описани надграждащи елементи на методиката, но същите са изключително абстрактни при тяхната същност. Заложените елементи не са описани ясно в тяхната същност и доводите на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Липсват ясни указания как и въз основа на какви обективни обстоятелства/предварително зададени критерии комисията ще направи своя „обоснован извод, че ще има реални резултати, повишаващи и гарантиращи по - доброто качество на изпълнението на поръчката“, предвид, че оценяването се извършва на база експертна оценка. По този начин не се гарантира обективно класиране на участниците и се предоставя възможност за субективизъм при

определяне на комплексната оценка на участниците от страна на помощния орган на възложителя. Тук следва да се посочи, че както минималните изисквания към техническото предложение, така и надграждащите елементи, които обуславят присъждането на по - висок брой точки са описани общо и абстрактно, като например „обосновано и мотивирано“, „конкретни мерки“.

От изложеното се установява, че съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 7 от ЗОП методиката за оценка на офертите, трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, което в конкретния случай не е изпълнено.

На следващо място Методиката за оценка на показател „Качество на организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, е изготвена в нарушение на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Съгласно цитираната разпоредба, възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя, но „пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите“.

От така заложената скала за оценяване се установява, че съгласно утвърдената методика ще бъде оценявано с по-голям брой точки предложение на участник, в зависимост от обема на предложената от участника концепция за организация (дали в описанието са включени посочените от възложителя надграждащи елементи) в сравнение с описанието на организацията на персонала според минималните изисквания, поставени от възложителя. Видно от механизма за оценяване, броят на точките зависи от степента на описание на организацията на персонала, оценява се количеството текст от предложението на участниците за изпълнение на поръчката, т.е. доколко „детайлно“ е разписана предложената от участника концепция за организация на персонала и колко надграждащи обстоятелства са включени в нейното описание. От така разписаната методика за оценка по този показател се установява, че помощният орган на възложителя ще оценява предложенията на кандидатите именно с оглед пълнотата на представяне на информацията относно организацията на изпълнението на дейностите в нарушение на забраната по чл. 33, ал. 1 от ППЗОП. В този смисъл е и Решение № 5186 от 08.04.2019 г. по адм. дело N9 9387/2018 г. на ВАС.

С въвеждането на показателя за оценка „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, възложителят е нарушил разпоредбите на:

- чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП, тъй като същият този показател не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, поради това че се

оценяват елементи, които, от една страна не са свързани с предмета на възлагане и от друга страна, не са измерител за качество, тъй като са поставени от възложителя самоцелно, единствено и само като елемент на оценка, без да касаят изпълнението на техническото предложение;

- чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП, тъй като не е гарантирана възможността за обективно сравняване и оценяване на техническото предложение на участниците;

- чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б“ от ЗОП предвид, че механизмът за оценка не дава на участниците информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка;

- чл. 70, ал. 5 от ЗОП, защото чрез така формулираният показател за оценка само чрез изброяване на компонентите, при липса на достатъчно яснота за тяхното съдържание, на практика се стига до неограничена свобода на липса на гаранция за реална конкуренция.

От изложеното се установява извършено нарушение на чл. 70, ал. 7, т.1, т. 2 и т. 3, б. „б“ от ЗОП и чл. 70, ал. 5 от ЗОП.

Същото се квалифицира като нередност по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква „б“ „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии (условия) спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Посоченото отклонение представлява нарушение с финансово отражение. Това е така, тъй като липсата на достатъчна и непротиворечива информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на техническата оценка на участниците има възпиращ ефект върху заинтересованите от възлагането лица. Това води до необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата - на етап „подаване на оферта“, поради своя ограничаващ и разубеждаващ ефект спрямо потенциалните изпълнители. В същото време на етап „разглеждане на офертите“ създава предпоставки за неравно третиране на участниците.

Безспорен факт е, че в проверяваната обществена поръчка са отстранени шестима участника, поради това, че предложенията им не отговарят на базовите изисквания на възложителя съгласно методиката за оценка на офертите („дейностите на са декомпозирани на отделни задачи“, „не се установява наличие на набор от взаимосвързани и последователни дейности“, „дейностите не са разписани детайлно и ясно“ и др.) Това обстоятелство показва, че субективният елемент не е бил минимизиран от комисията на етап оценка на офертите.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице всички елементи от дефиницията за



нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, а именно: действие или бездействие на икономически оператор, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Б. има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕС) от № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕСИФ. В качеството си на икономически субект, страна по договор за безвъзмездна финансова помощ, Б. е осъществила действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на полученото финансиране от ЕСИФ. В рамките на извършеното възлагане Б. е допуснала нарушение на правото на ЕС (чл. 160, параграф 1 и 2 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046) и на националното право, свързано с неговото прилагане (нарушените правни норми от ЗОП са конкретно посочени по-горе), в резултат на които има потенциална възможност за нанасяне на вреда на бюджета на Съюза посредством отчитането на неоправдан разход.

Финансовата корекция е наложена в законоустановения минимум от 5% върху допустимите разходи по засегнатите договори, сключен с Д. „Е. АБС“, поради което определеният ѝ размер е законосъобразен.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

По разноските по производство:

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 60-ти състав,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването по жалба на Българска агенция за инвестиции срещу Решение № РД – 16 – 944 от 05.10.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 (ОП „ИК“) за определяне на финансова корекция.

**ОСЪЖДА** Българска агенция за инвестиции, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено

**СЪДИЯ:**