

# РЕШЕНИЕ

№ 3143

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по Жалба вх. № 6831/17.02.2023 г., депозирана от „ЯКМАГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район К. поляна, ул. Т., [жилищен адрес] представлявано от управителя С. А. П., срещу Решение № ПО-8/03.02.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение негова жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП П. В..

Жалбоподателят твърди, че обжалваното Решение № ПО-8/03.02.2023 г. на директора на ТД на НАП С. и потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП П. В., са необосновани и незаконосъобразни, тъй като не са налице кумулативно необходимите изисквания по чл.121, ал.1 и ал.3 от ДОПК за налагането на предварителни обезпечителни мерки. Счита, че последните са несъответни на публичното вземане като същевременно водят до сериозно възпрепятстване дейността на дружеството. Моли съда да отмени постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки като незаконосъобразно и да му присъди направените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от управителя С. П., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Потвърждава искането

за отмяна на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП П. В..

Ответникът по жалбата – директорът на ТД на НАП С. - редовно призван, не се явява. Представява от главен юрисконсулт Д. Н.-М., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП се представява от прокурор Тони Петрова, която изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт подлежащ на обжалване по съдебен ред, от надлежна страна, след проведено административно обжалване – задължителна процесуална предпоставка за обжалване по съдебен ред, което обосновава извода за процесуалната ѝ допустимост.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП П. В. и във връзка със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002222007987-020-001/23.12.2022 г., с оглед събирането на публично вземане в предполагаем размер на 146 251,50 лв., от които главница в размер на 138 866,47 лв. и лихва в размер на 7395,03 лв. към 19.01.2023 г., са наложени предварителни обезпечителни мерки, както следва:

- запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „Първа инвестиционна банка“ АД и „Прокредитбанк“ АД и

- запор върху МПС: товарен автомобил марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , със застрахователна оценка 25 400,00 лв.

Постановлението е връчено на „ЯКМАГ“ ЕООД по електронен път на 24.01.2023 г. Срещу него е постъпила Жалба вх. № Р-22002222007987-В.-001-И/27.01.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № С230022-000-0050484/03.02.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

В законоустановения срок директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. е постановил Решение № ПО-8/03.02.2023 г., с което е оставил без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023 г. То е връчено на 06.02.2023 г., видно от представеното Удостоверение за извършено връчване по електронен път.

Съгласно чл. 197, ал. 2 от ДОПК, решението, с което се потвърждава наложената обезпечителни мярка може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на жалбоподателя, в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на публичния вискател. Предвид това е направен и извода, че жалбата, по която е образувано настоящото производство, е редовна и допустима като подадена от надлежна страна в законоустановения срок.

Условията, при които съдът отменя наложената обезпечителна мярка са определени от

нормата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК. Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е както постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, така и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С..

Съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата акта са спазени всички изисквания за законосъобразност - компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

Обжалваното в настоящото производство постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/, е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител в ТД на НАП - [населено място], съгласно правомощията му, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити. Решението на директора на ТД на НАП - С. е валидно и допустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В ал. 2 и 3 на чл. 121 е предвидено, че предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 и върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност.

Изискването за съразмерност между обезпечението и вземанията на държавата е въведено с разпоредбата на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, според която обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Отделно от това, разпоредбата на чл. 198, ал. 2 от ДОПК допуска публичният изпълнител да наложи няколко по вид обезпечения, но до общия размер на вземането.

Горното означава, че при определяне на обезпечителната мярка винаги трябва да се преценяват както обезпечителната нужда на публичния взискател, така и интересите на длъжника, без прекомерното му обременяване. Това изискване произтича пряко и от принципа на съразмерност, залегнал в разпоредбата на чл. 6 от АПК, според който административният орган трябва да упражнява възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

Разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК поставя изискване изпълнението да е невъзможно или значително затруднено. Освен преценка за размера на очакваното задължение, следва да се извърши преценка и на имущественото състояние на ревизираното лице. Това е така, защото обезпечителната нужда не може да се определи принципно само от очаквания размер на задълженията, а следва да се вземе предвид и възможността задължението в този размер да се изпълни с разполагаемото имущество и то при съобразяване с условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК. По делото

липсват данни да е извършена такава преценка.

Производството по издаване на оспореното ПНПОМ е иницирано с подаването на Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № Р-2200222207987-039-001/19.01.2023 г. Изложените в него обстоятелства обаче не биха могли да се възприемат като мотивиране по смисъла на чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Изводът на публичния изпълнител следва да се основава на анализ на конкретно посочени факти и данни, така че да може да бъде извършена преценка дали са изпълнени изискванията на закона /чл. 169 от АПК/ и спазен ли е принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК. Постановлението за налагане на обезпечителната мярка в този смисъл следва да отговаря на изискванията визирани в чл. 196, ал. 1 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 3 от ДОПК, в постановлението е необходимо да бъдат посочени фактическите и правните основания за издаването му. Налагане на мерките следва да е обоснована от органа съобразно преследваната от закона цел. В случая, постановлението, чиято законосъобразност е била предмет на оспорения административен акт, има за свое фактическо основание само и единствено предполагаемия размер на задължението на жалбоподателя. Останалата част от постановлението е напълно бланкетна и преповтаря съдържанието на искането за предварително обезпечаване. В случая е цитиран само законовият текст, без да са изложени конкретните фактически обстоятелства, въз основа на които е прието, че е застрашено удовлетворяването на публичния кредитор. В оспореното пред съда решение също не се съдържат конкретни факти, които да попълнят фактическото основание на административния акт.

От изложеното е видно, че не са налице каквито и да са факти, посочени в искането, от които е възможно да се направи основателно предположение, че в хода на ревизията ще бъдат установени публични задължения за жалбоподателя за ДДС. Поради това не е налице основанието по чл. 195, ал. 7 ДОПК - наличие на предполагаемо публично задължение, което да бъде обезпечено.

Разпоредбата на чл. 195, ал. 1 ДОПК предвижда, че обезпечение се извършва, ако без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено. Няма съмнение, че цел на уредбата е защита на публичния интерес и фиска, както и да се гарантира, че държавата ще може да събере установеното публично задължение с лихвите до окончателното му погасяване. Определяща е обаче обезпечителната нужда – възможността длъжникът да изпълни задължението си с имуществото, с което разполага и с което ще разполага към датата на изпълнението. Именно това обстоятелство по отношение на „Якмаг“ ЕООД не е детайлно изследвано в разглеждания случай. Преписката не съдържа данни, а и не се твърди, че публичният изпълнител е извършил преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания.

По изложените съображения, обжалваното решение като постановено в противоречие с обсъдените правни норми е материално незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във вр. с чл. 78, ал. 1 от ГПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, които са в размер на 50 лв. и представляват внесена държавна такса.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК и чл. 160, ал. 3 от ДОПК, вр. чл. 144, ал. 2 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПО-8/03.02.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С230022-023-0000155/23.01.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП П. В..

ИЗПРАЩА делото като преписка на публичен изпълнител при ТД на НАП С., като го задължава, в 7-дневен срок от получаване на решението, или от сезиране от страна на „ЯКМАГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да вдигне наложените с постановлението обезпечителни мерки.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. ДА ЗАПЛАТИ на „ЯКМАГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район К. поляна, ул. Т., [жилищен адрес] представлявано от управителя С. А. П., сумата от 50,00 лв. /петдесет лева/, представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО, на основание чл.197, ал.4 от ДОПК, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: