

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **3472** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. Т. – редовно призован, се явява лично, и се представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД- "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк Д., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Поддържам искането за разпит на свидетели, които водим

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Правя възражение на искането за разпит на свидетели, с оглед на това, че са снети обяснения от същите и не би могло да се установи друго.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба от Д. А. Т., [населено място], срещу заповед № Л-1041/3/19.03.2021 г. на главен директор на Главна дирекция „ИН“. Твърди се материалната и процесуална законност на пр. заповед. Прави се искане за разпит на свидетели, което съдът намира за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на двама свидетели на жалбоподателя.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА

неговата самоличност:

М. С. М., български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. С.: Къде работите и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ: В затвора в С., инспектор IV степен режимна дейност.

АДВ. С.: С г-н Т. в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той е началник на затвора и сме в служебни отношения.

АДВ. С.: Знаете ли защо е наказан?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото си спомням, тъй като това е назад във времето, за неупражняване на контрол върху мои действия при освобождаване на лицето на основание на акт на Военна прокуратура за прекъсване на наказание. Януари стана това, в началото на годината. Прокурорът беше прекъснал наказанието за лишаване от свобода за срок от 10 дни за лечение, по здравословни причини. Тъй като имах заповед, с която началникът беше упълномощил мен и на колегите беше назначено да изпълняваме тези разпореждания, което да подготвим документите, да се направи проверка дали спрямо лицето няма друга мярка за задържане под стража, да подготвим документите за прекъсване на наказанието и да ги предадем.

АДВ. С.: Има ли вариант, при който да не изпълните постановление на прокурор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. С.: Като човек, който извършва такива действия, имате ли задължение за съгласуване всяко ваше действие с началника на затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Заповедта ни дава правомощия да не уведомяваме при изпълнението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

И. С. В. на 54 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. С.: Къде работите и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в затвора С. като главен надзирател.

АДВ. С.: Спомняте ли си за случай с лишен от свобода с фамилия Ц. и неговото движение извън и във затвора?

АДВ. С.: Като дата не мога да си спомня, но след прекъсване на наказанието, след няколко, не мога да уточня колко, се установи противоречие между издадения акт и НПК. След като се установи това несъответствие, началникът на затвора, в мое присъствие, направи незабавна организация по завръщането на Ц. в затвора, като установи контакт с Военно-окръжна прокуратура, уведоми прокурора и след като установи контакт и издаден акт от съответната прокуратура се създаде незабавна организация по завръщането на лишения от свобода Ц. в затвора. Аз установих връзка със съпругата по телефона на Ц., уведомих за ситуацията и след 10 – 15 мин. тя ми върна обаждане, че ще се върне същия ден в затвора. Същият не се завърна и след като не се завърна следвахме указанията на прокурор от военна прокуратура, като

посетихме и адреса, който беше даден, заедно с екип и не го установихме на адрес. Инициативата да се върне в затвора мисля, че беше на началника на затвора.

АДВ. С.: Вие сте униформен служител нали? Може ли да ни кажете, ако имате представа, за начина по който се движи документацията от болницата на затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма указания мисля. Директорът на болницата дава предложения и контактува с началника на затвора по отношение на лишените от свобода. Няма правила, но има механизъм, по който работим.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата като отмените заповедта. Считаме, че е неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноси и представям писмени бележки. Това е пример, в който се търси отговорност от служител, който няма общо с допуснатата грешка от магистрат. Тук служителят е човекът, който е сигнализирал за тази грешка и я е пресякъл.

ЮРК. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение. Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в законоустановената форма и при спазване на правилата, Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: