

РЕШЕНИЕ

№ 4020

гр. София, 14.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **13719** по описа за **2012** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. Т. Х., с адрес [населено място], кв.Краста поляна, [улица] срещу Решение от 22.10.2012г. по НАХД № 14832/2011г. по описа на СРС, НО, 108 състав, с което е потвърдено НП № 49961/28.05.2011г. издадено от началника на АНД – ОПП- СДВР, с което на В. Т. Х. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв. за нарушение на чл.25, ал.2 от ЗДвП и на основание Наредба Из-1959/27.11.2007г. са му отнети 9 контролни точки.

В касационната жалба са развити доводи срещу решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно. Според твърденията на касатора неправилен е изводът на СРС, че фактическата обстановка е безспорно установена, Навеждат се доводи, че първоинстанционният съд е възприел обстановка, която не се подкрепя от доказателствата по делото, в частност, че решението се основава на показанията само на актосъставителя и на другия участник, без каквито и да било писмени доказателства. Касаторът моли то да бъде отменено и вместо него да бъде постановена отмяната на НП като незаконосъобразно.

Ответникът по касация – началника на АНД – ОПП- СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за

неоснователна и предлага да се потвърди решението като правилно и законосъобразно.

Административен съд – София -град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на [чл. 218 АПК](#), приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок от легитимирано лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна, поради следните съображения:

В атакуваното решение съдът е приел, че на 20.04.2011г. около 18.30 часа, касаторът Х. управлявал л.а. „Ровер” с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение към [улица], като се движел в най-дясната лента . Срещу сградата на „Б.”, лентите за движение, които на бул.К. Д.” били три в едната посока, преминавали в две, като най-дясната – тази, по която се движел Х., свършвала. Именно касаторът , който се движел по тази най-дясна лента, след като същата свършила предприел неправилно навлизане в съседната лява лента, в която по това време се движел друг автомобил- л.а. „Фолксваген” с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от св. З. –Т., като не го пропуснал да отмине и реализирал ПТП.

На същата дата и място пристигнал екип на ОПП-СДВР, който извършил оглед на местопроизшествието, щетите на автомобилите и разпитал участниците в ПТП. Водачите попълнили декларации, била съставена скица на ПТП-то и изготвен протокол за същото

Въз основа на протокола от ПТП, св.И. Л. Ш.- младши автоконтрольор при ОПП-СДВР съставил акт за установяване на административно нарушение срещу В. Х. за извършено нарушение чл.25,ал.2 от ЗДвП от ЗДвП. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление.

Така описаната фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетелите Ш. – актосъставител и св.З. Т. – другия участник в ПТП-то.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено изцяло, като законосъобразно.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. СРС правилно е приел, че е извършено нарушение по [чл. 25,ал.2 от ЗДвП](#), за което законосъобразно е ангажирана отговорността на В. Т. Х.. При анализа на гласните доказателства първоинстанционният съд подробно е посочил причините, поради които кредитира показанията на свидетелите Ш. и св.З. - Т., които кореспондират с останалия, приобщен по делото доказателствен материал. Касационната инстанция не приема за основателни изтъкнатите в касационната жалба и в съдебно заседание доводи досежно неправилното отразяване на фактическата обстановка , тъй като по делото безспорно се установи, че касаторът Ш. не е изпълнил по никакъв начин задължението си като участник в пътното движение преди да премине в другата пътна лента да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него и чак тогава да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.

Неоснователни са възраженията на касатора, че предвид липсата на исканата пред първоинстанционния съд схема на движението на СО в частта, в която е реализирано

процесното ПТП, не може да се установи безспорно вмененото му нарушение.

Видно от изложената в АУАН респ. НП фактическа обстановка, процесното ПТП е реализирано на кръстовището на [улица]и [улица]. В тази връзка в хода на първоинстанционното производство от страна на жалбоподателя е поискана проект за временна организация на движението на СО в този участък. От приложения по делото с писмо № 1100-405/4/02.08.2012г. на СО такъв проект, безспорно се установява, че се касае именно за движението от [улица]и [улица]към [улица], където безспорно е видно, че трите ленти за движение по „Д.“ в посока „Т. А.“ след кръстовището преминават в две ленти за движение в една посока по [улица]и следователно изводите на актосъставителя напълно кореспондират с отразената в АУАН фактическа обстановка. Горното се подкрепя както от показанията на актосъставителя - св. III. , така и от показанията на другия участник в ПТП-то – св.З. – Т..

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на [чл. 42 ЗАНН](#), а при издаването на атакуваното НП - тези на [чл. 57 ЗАНН](#).

По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 2 от АПК](#), вр. с [чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН](#), Административен съд – Съд - С. град , VI касационен състав

РЕШИ:

Оставя в сила решение от 22.10.2012г. по НАХД № 14832/2011г. по описа на СРС, НО, 108 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: